

**Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука**

Решење бр. 740-05-00067/2014-22

Београд, Заплањска 84г, tel. 063/252-070

У 3 примерка

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 5 Рео 29/2015

КОМПАНИЈА ПРОГРЕС А.Д.
БЕОГРАД, Змај Јовина 8-10
PRIMLJENO: 28.12.2016
105

у _____ прим. _____ прил.
26. 12. 2016
Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 14

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је судском вештаку дана 31.10.2016. године достављен Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

**ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.**

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- АГЕНЦИЈА ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА, Београд,
Кнез Михајлова 2

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државног повериоца према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - Банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације:

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суд 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године, међу којима је и поверилац Агенција за осигурање депозита а.д. Београд у стечају;
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повереоцу који је дана 29.11.2006. године потписан између Агенције за осигурање депозита као Повереоца и Прогреса а.д Београд, као Дужника;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

✓
(2) Државни поверилац РЕПУБЛИКА СРБИЈА, коју заступа Агенција за осигурање депозита

- ✓ Документација повериоца Агенције за осигурање депозита, која је достављена судском вештаку дописом – Спецификацијом предате документације у вези доказивања основаности и висине потраживања, дана 06.07.2016. године, и то:
 - 1) Пријава потраживања Републике Србије, коју заступа Агенција за осигурање депозита, Београд према дужнику Компанија Прогрес, бр. 1892/06-1 од 23.10.2006. године и Пријава потраживања Републике Србије, коју заступа Агенција за осигурање депозита, Београд према дужнику Компанија Прогрес, бр. 1892/06-2 од 23.10.2006. године;
 - 2) Записник о усаглашеном стању потраживања Повериоца према Дужнику од 14.11.2006. године, са образложењем;
 - 3) Преглед резервисаних потраживања дужника ИНТЕРПРОГРЕС Париз – *Непотписан и неоверен документ*
 - 4) Каматни лист и обрачун камате са периодом обрачуна 01.01.2005. – 31.12.2005. године - *Непотписан и неоверен документ*
 - 5) Записник Арбитражног већа Привредне коморе Београд бр. 42-2009/2368 од 08.08.2006. године, поводом приговора дужника ЕЛЕКТРОНСКА ИНДУСТРИЈА ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА –НИШ изјављен против Пријаве потраживања Агенције за осигурање депозита, ради износа од 691.900.277,41 динара;
 - 6) Уговор о куповини ненаплативих потраживања који је закључен између Агенције за осигурање депозита и Нишке банке а.д Ниш, број 888 од 06.06.2005. године;
 - 7) Обавештење Нишке банке а.д Ниш које је достављено ИНТЕРПРОГРЕСУ Париз и Компанији Прогрес дана 06.06.2005. године, са Спецификацијом у целости резервисаних потраживања Нишке банке а.д Ниш према ИНТЕРПРОГРЕСУ Париз (*Овај документ је неоверен и непотписан*);
 - 8) Закон о регулисању односа Републике Србије и банака у стечаја по основу преузетих иностраних кредита, односно зајмова (Службени гласник РС, бр. 45/05);
 - 9) Протокол са састанка одржаног дана 08.06.1995. који је потписан између ЕИ Холдинг, Интерпрогреса и Прогреса.
 - 10) Допуна Протокола од 08.06.1995. године, који је сачињен дана 01.08.1997. године између представника ЕИ ХОЛДИНГ-а, Интерпрогреса и Прогреса;
 - 11) Допуна Протокола од 08.06.1995. године, који је сачињен дана 01.08.1997. године између представника ЕИ ХОЛДИНГ-а, Нишке Банке, Интерпрогреса и Прогреса; - *Ово је исти документ као под тачком 10)*
 - 12) Уговор о издавању гаранције за уредну отплату краткорочне кредитне линије закључен између НИШКЕ БАНКЕ, с једне стране и ИНТЕРПРОГРЕСА Париз и Компанија Прогрес, с друге стране. - *Нечитак датум закључења предметног уговора;*

- 13) Одлука Кредитног одбора Нишке банке Ниш о одобравању издавања девизне гаранције за уредену отплату краткорочне кредитне линије до износа ФРФ 25.000.000,00;
- 14) Писмо Banque Franco Yugoslave Парис бр. 307 од 01.11.1995. године, са Преводом - *који је непотписан и неоверен*;
- 15) Салдо дужника Интерпрогрес Парис, са стањем на дан 11.08.1993. године;
- 16) Проговор ЕИ Холдинг Компанија Ниш на пријављено потраживање повериоца Републике Србије коју заступа Агенција за осигурање депозита, који је поднет Привредној комори Србије дана 27.07.2006. године;
- 17) Пријава потраживања Републике Србије коју заступа Агенција за осигурање депозита према дужнику ХК Електронска индустрија Ниш, под бројем 1312/06 од 18.07.2006. године;
- 18) Уговор о дугорочној и пословно-техничкој сарадњи и заступању на тржишту Француске, који је потписан дана 08.04.1983. године између СОУР Електронска индустрија Ниш и РО Прогрес.
- 19) Парарелни захтев-подршка захтеву Прогреса Београд у вези издавања ино гаранције на износ 25.000.000 ФРФ, који је дана 25.06.1993. године упућен Нишкој банци Ниш од стране СП Електронска индустрија Ниш.
- 20) Записник о усаглашеном стању обавеза дужника према Повериоцу који је сачињен дана 18.07.2006. године - *Предметни Записник није потписан ни оверен ни од стране Дужника, ни од стране Повериоца*;
- 21) Нацрт Меничног писма – овлашћења за корисника бланко, соло меница за Корисника – Повериоца Република Србија, коју заступа Агенција за осигурање депозита – **Непотписан и неоверен документ**;
- 22) Решење Привредног суда у Београду XLVII П број 3382/97 – **НЕЧИТАК ДОКУМЕНТ**;
- 23) Допис Прогреса упућен Нишкој банци а.д Ниш дана 14.01.2000. године у вези са сет оф аранжманима код мешовитих банака;

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник потраживања Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је и АГЕНЦИЈА ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – *Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред)*, односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у *Класу оспорених потраживања*, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца АГЕНЦИЈЕ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д. Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелошћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и повериоца – АГЕНЦИЈЕ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво Компанија Прогрес у својству Дужника и РЕПУБЛИКА СРБИЈА, коју заступа Агенција за осигурање депозита као Поверилац потписали су дана 14.11.2006. године Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, у износу од ЕУР 8.770.999,27, односно ДИН 691.900.277,41.

- a) Предметни Записник потписан је у складу са одредбама Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије, а у вези члана 32. и 36. Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;
- b) Предметним Записника било је предвиђено је да ће се на наведени износ дуга обрачунавати уговорена камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до исплате дуга, односно до дана продаје акција Дужника у власништву Акцијског фонда и ПИО фонда;
- c) Записником је предвиђено је да се отпуштање дуга Дужнику спроводи под условом успешно окончане продаје свих акција Дужника које су у власништву Акцијског фонда Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање.
- d) Записником је било предвиђено да ће се обавезе Дужника намирити из средстава остварених продајом акција дужника које су у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда, као и да ће Поверилац са Дужником и Акцијском фондом закључити Уговор о намирењу потраживања
- e) Тачком 4. предметног Записника било је предвиђено да је Записник правоваљан под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

- a) Основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о куповини ненаплативих потраживања, закљученог дана 06.06.2006. године између Агенције за осигурање депозита и Нишке банке а.д Ниш, а којим је преузето потраживање по основу одобреног кредита у износу ФРФ 25.000.000,00, који је Banque Franco Yougoslave Paris одобрила ПРОГРЕСОВОЈ ино-фирме Интерпрогрес Парис, а који је одобрен уз гаранију Београдске банке бр. 11-9833;
- b) Куповином, односно продајом ненаплативих потраживања Нишка банка је на Агенцију за осигурање депозита пренела и сва права, као и средства обезбеђења са свим правима из пренетог потраживања и овлашћењем да их употреби ради наплате пренетих потраживања.
- c) Уговор о кредиту закључен је за потребе ино-фирме Интерпрогрес Парис, а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било и гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредит.
Наиме, НИШКА БАНКА Ниш је за рачун ино-фирме Интерпрогрес Парис, издала гаранцију за уредну отплату кредитне линије у корист у корист Banque Franco Yougoslave Paris. Рок важности гаранције је био годину дана
По основу Уговора о издавању гаранције друштво ПРОГРЕС Београд доставио је НИШКОЈ БАНЦИ а.д Ниш инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредиту, у виду:
 - a) 5 бланко соло менице,
 - (б) 5 бланко акцептних налога, и
 - (в) Изјаву ПРОГРЕС Београд којом се обавезује да уколико Интерпрогрес Парис не измири обавезе по кредитној линији, исте измирити према инокредитору, односно Нишкој банци, друштво ПРОГРЕС Београд
- d) НИШКА БАНКА Ниш имала је могућност да искористи горе наведене инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-фирме Интерпрогрес Парис, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд;
- e) Агенција за осигурање депозита а.д Београд није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин НИШКА БАНКА Ниш покушала да изврши наплату потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, а по основу горе наведених инструмената обезбеђења, односно да ли је тражена реализација или наплата гаранције до рока важења гаранције.
- f) Да је НИШКА БАНКА а.д Београд, односно Агенција за осигурање депозита активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранција за уредну отплату

који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд - то би ефектуирало у настанку пословног односа између НИШКЕ БАНКЕ Ниш, односно Агенције за осигурање депозита и друштва ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према НИШКОЈ БАНЦИ Ниш, односно Агенцији за осигурање депозита, а да се у пословним књигама НИШКЕ БАНКЕ Ниш, односно Агенцији за осигурање депозита прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(3)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према НИШКОЈ БАНЦИ Ниш, односно Агенцији за осигурање депозита, јер, по њиховом мишљењу, ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредну извршавање обавеза по основу кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис.

Достављена документација од стране Агенције за осигурање депозита не презентује постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и Агенције за осигурање депозита. Наиме, од стране Агенције за осигурање депозита достављена је документација која презентује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Парис (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и НИШКЕ Банке Ниш, односно Агенције за осигурање депозита, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну извршавање обавеза по основу одобреног кредита.

С друге стране, Агенција за осигурање депозита није доставила доказе да је Банка у складу са Уговором о издавању гаранције захтевала исплату обавезе од друштва ПРОГРЕС Београд, односно да је тражила исплату гарантоване обавезе у року важења гаранције.

(4)

Основни документ којим Агенција за осигурање депозита доказује потраживање према стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 14.11.2006. године, у износу од ЕУР 8.770.999,27 (од тога је главница по искоришћеном кредиту износила 4.644.140,00 ЕУР, док се остатак износа односио на камату и законску камату).

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је упутило допис Агенцији за осигурање депозита, са захтевом да доставе стање потраживања према ПРОГРЕСУ, стањем на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Агенције за осигурање депозита, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке, односно Агенције за осигурање депозита са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

Агенција за осигурање депозита је извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године, Агенција за осигурање депозита потражује од Компаније Прогрес следећи износ:

- По основу главног дуга ЕУР 4.644.140,00
- Камата до 31.12.2004. године ЕУР 4.126.859,27
- Камата од 01.01.2005 – 31.12.2005. ЕУР 1.943.396,44

УКУПАН ДУГ на дан 31.12.2015.г ЕУР 10.714.395,71, односно ДИН 1.314.700.396,44

(7)

На основу наведеног, евидентно је да основни документ на основу којег Агенција за осигурање депозита заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, а у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ непосредне пословне промене између друштва ПРОГРЕС и НИШКЕ БАНКЕ Ниш, односно Агенције за осигурање депозита.

Као што је већ наведено основ потписаног Записника представља потраживање по основу Уговора о издавању гаранција за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд – а што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама уколико није дошло до реализације гаранције у одређеном временском периоду, тј. до рока важења гаранције.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и државног повериоца РЕПУБЛИКА СРБИЈА коју заступа Агенција за осигурање депозита утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према Банци, односно Агенцији за осигурање депозита из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредно извршавање обавеза по основу кредита који је од стране Banque Franco Yougoslave Paris одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд), а по основу датих средстава обезбеђења.

Наиме, НИШКА БАНКА Ниш је за рачун ино-фирме Интерпрогрес Парис, издала гаранцију за уредну отплату кредитне линије у корист у корист Banque Franco Yougoslave Paris. По основу Уговора о издавању гаранције друштво ПРОГРЕС Београд доставио је НИШКОЈ БАНЦИ а.д Ниш инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза, по основу одобреног уговора о кредиту.

Сагласно наведеном, може се констатовати да у финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – НИШКА БАНКА Ниш, односно Агенцији за осигурање депозита.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

Агенција за осигурање депозита није доставила валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и НИШКЕ БАНКЕ.

Наиме, достављена документација од стране Агенције за осигурање депозита документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Парис (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и НИШКЕ БАНКЕ, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну извршавање обавеза по основу одобреног кредита, а по основу датих средстава обезбеђења.

(3)

Не постоје докази да је од стране повериоца НИШКЕ БАНКЕ Ниш, односно Агенције за осигурање депозита тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., протест банкарске гаранције у року важења исте, активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога.), - а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и овог поверилаца и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према овом повериоцу.

Међутим, нису достављени докази да је од стране Банке, тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења. Наиме, Агенција за осигурање депозита није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин Банка покушала да своје девизно потраживање од ино-фирме Интерпрогрес Парис по основу издате гаранције у корист Banque Franco Yougoslave Paris, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био

гарант за уредну извршавање обавеза, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Прецизније од стране Агенције за осигурање депозита нису достављени докази о да ли је Банка протествовала банкарска гаранцију до рока важења исте, активирала соло менице или покушала наплате по основу акцептних налога и сл.

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке (Агенције за осигурање депозита), односно право Банке (Агенције за осигурање депозита) да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(4)

Основни документ на основу којег је Агенција за осигурање депозита заснива своје потраживање према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који је у складу са прописима о приватизацији потписан између РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, коју заступа Агенција за осигурање депозита као Повериоца и друштва ПРОГРЕСА као Дужника, дана 14.11.2006. године

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је Агенцији за осигурање депозита доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Агенције за осигурање депозита, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке, односно Агенције за осигурање депозита са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(7)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Агенција за осигурање депозита заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља наведени Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правноваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфеља Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одребама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

(9)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(10)

Сходно рачуноводственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садрже основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и Банке, односно Агенције за осигурање депозита.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о куповини ненаплативих потраживања, закљученог дана 06.06.2006. године између Агенције за осигурање депозита и Нишке банке а.д Ниш, а којим је преузето потраживање по основу одобреног кредита у износу ФРФ 25.000.000,00, који је Banque Franco Yougoslave Paris одобрила ПРОГРЕСОВОЈ ино-фирми Интерпрогрес Парис, а који је одобрен уз гаранцију Београдске банке бр. 11-9833 – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама, уколико не дође до реализације датих средстава обезбеђења (протеста гаранције, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.)

(11)

Да Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а који је био гарант уредно извршавање обавеза ино- фирме Интерпрогрес Парис, по основу одобреног кредита - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, односно Агенције за осигурање депозита.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, односно Агенције за осигурање депозита би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама Банке, односно Агенције за осигурање депозита, као Повериоца.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране повериоца Агенције за осигурање депозита једино документовано постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Парис и НИШКЕ БАНКЕ, по основу Уговора о издавању гаранције у корист Banque Franco Yougoslave Paris, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми.

По основу кредита који је одобрен ино-фирми, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант и дало средтва обезбеђења, Банка је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирми, којој је и одобрен наведени кредит.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци, уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирмама Интерпрогрес Парис.

Агенција за осигурање депозита није документовала да ли је, када и на који начин Банка покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме по основу издате гаранције наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - **тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке.**

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д Београд нема прокњижене обавезе према Банци, (Агенцији за осигурање депозита) у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљене гаранције се према прописима о рачуноводству, такође, књиже у ванбилансној евиденцији, те стога ни поверилац – Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених гаранција.

Да би се гаранција прокњижила из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по гаранцији, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Агенција за осигурање депозита није доставила доказе о томе да ли је Нишка банка у законском року активирала гаранције, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирме на друштво ПРОГРЕС а.д Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд гаранција би се прокњижила у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датој гаранцији од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д Београд евидентирало своје регресно право по датој гаранцији од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства гаранције очигледно нису активирана до рока трајања истих (Агенција за осигурање депозита није доставиле доказе о томе да ли Банка активирала гаранције у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу, потраживања Банке, односно Агенције за осигурање депозита и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, поверилац не може накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако је Агенцији за осигурање депозита као повериоцу затражено да достави доказе о активацији гаранције, односно да је предметна потраживања Банка прокњижилаи у својим пословним књигама, они то нису учинили, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке (Агенције за осигурање депозита), предметна потраживања, односно у билансној евиденцији стечајног дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка, односно Агенција за осигурање депозита би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд.

Агенција за осигурање депозита није доставила доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да су извршили прекњижавања потраживања са ино-дужника на друштво ПРОГРЕС а.д Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, по том основу.**

II

С друге стране, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране друштва ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља рачуноводствени документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према Агенцији за осигурање депозита.

Потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да, према евиденцијама из пословних књига Повериоца – Агенције за осигурање депозита, постоје неизмирено потраживање Банке, али од ино-фирми Интерпрогрес Парис, по основу издате гаранције за уредно извршавање обавеза по одобреном кредиту од стране Banque Franco Yougoslave Paris. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом стечајном повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају Агенције за осигурање депозита) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намире из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да, према евиденцијама из пословних књига Банке, односно Агенције за осигурање депозита, постоје неизмирена потраживања од ино-фирме, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања Банке према ино-фирми у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање Банци, односно Агенцији за осигурање депозита.

Као што је наведено, потписаним Записником је било предвиђено да ће Агенција за осигурање депозита као Поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и Агенције за осигурање депозита.

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног поверилоца РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, коју заступа Агенција за осигурање депозита.

II ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ ПОВЕРИОЦА АГЕНЦИЈЕ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

АГЕНЦИЈА ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА је дана 26.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Банке, како следи:

- 1) Примедба: „Судски вештак у свом Налазу уопште није поступио ускладу са задатком вештачења, Пре свега истичемо да се вештак није изјаснио на степен изводљивости УППР-а“
- 2) Примедба: „...У поменутом Решењу ПАС-а, другосепени Суд је јасно навео да процену висине потраживања врши овлашћено стручно лице. Из наведеног неспорног произилази да је судски вештак овлашћен да врши само процену висине потраживања поверилаца, а не да се у свом Налазу изјашњава о постојању односно непостојању потраживања сходно књиговодственим евиденцијама које се воде код повериоца и дужника“.

Приликом давања ових примедби, Агенција за осигурање депозита очиледно није имала у виду Решење Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године којим је дефинисан задатак вештачења.

Наиме, предметним Решењем одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Дакле, задатком вештачења дефинисано је да вештак треба да достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања, а не да се изјасни на степен изводљивости УППР-а поверилаца, или да врши процену висине потраживања, како то тврди АОД у свом поднеску од 26.08.2016. године.

Поред тога, важно је нагласити да је одредбом члана 156. став 4. тачка б) Закона о стечају прописано да Унапред припремљен план реорганизације садржи изјаву ревизора или лиценцираног стечајног управника да је унапред припремљен план реорганизације изводљив, тако да се не може од вештака економско-финансијске струке захтевати да се изјасни о степену изводљивости УППР, а што није био предмет задатка вештачења.

Како је у Налазу наведено, с обзиром да није документоване постајање потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, то се не може извршити ни процена висине потраживања овог повериоца за потребе гласања о УППР-у.

На основу наведеног, може се констатовати да је вештак поступио у складу са задатком вештачења, тако да је наведена примедба потпуно неоснована.

- 3) Примедба: „Наиме, вештак свој Налаз и мишљење заснива искључиво на чињеници да потраживања Агенције за осигурање депозита у име и за рачун Републике Србије и обавеза Компаније „Прогрес“, овде стечајног дужника, нису евидентирани у књиговодственој евиденцији. Овакав став вештака је потпуно погрешан, неодрживи неутемељен, а ве имајући у виду недвосмислене примедбе Привредног апелационог суда у Београду из Решења 8 Пвж 517/15 од 06.11.2015. године

Ова примедба Банке је потпуно неоснована и произвољна поготову ако се има чињеница да је Вештак на страни 6. Налаза управо констатовао, да неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора да значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелости, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Из тог разлога, а посебно што између странака у овом поступку, односно стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕСА и Агенције за осигурање депозита не постоји сагласност око (не)постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, Вештак је захтевао достављање веродостојне документације којом се сагласно рачуноводственим прописима документује постојање потраживања НИШКЕ БАНКЕ Ниш, односно Агенције за осигурање депозита у према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд.

Увидом у Налаз и мишљење вештака може се констатовати да Вештак није засновао свој Налаз на чињеници да потраживање Банке, односно Агенције за осигурање депозита није евидентирано у пословним књигама дужника – ПРОГРЕСА, већ је од странака тражио достављање веродостојне рачуноводствене документације којом се документује постојање потраживања Повериоца, а у циљу утврђења постојања потраживања.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

На достављене примедбе АГЕНЦИЈЕ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Банка није доставила нове доказе којим би документовала постојање потраживања Банке према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, сходно рачуноводственим прописима.

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

- 1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА**
- 2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА**
- 3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА**

(1)

Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд, заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно.

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању. Вештак није имао увид у доказе, којима су Банке документовале своја потраживања (да ли су то били Записници о усаглашеном стању потраживања из 2006. године, Решење о извршењу, пресуда суда ...)

Међутим, Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потраживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)

Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)

На дан израде Налаза и мишљења од 21.07.2016. године, а на основу документације која је достављена Вештаку може се констатовати да је само од стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да је исти у прекиду због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д. у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештк није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО-ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак

Мрдак Гордана

**Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука**

Решење бр. 740-05-00067/2014-22

Београд, Заплањска 84г, tel. 063 252 070

У 3 примерка

КОМПАНИЈА ПРОГРЕС А.Д.
БЕОГРАД, Змај Јовина 8-10

у _____ прим. _____ прил.

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ 28.12.2016

26. 12. 2016

Посл. бр. 5 Рео 29/2015

Органи	Вредност
704	

Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 14

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је дана 31.10.2016. године достављен судском вештаку Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

I
ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају, Кнез Михајлова 2-4

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државних повериоца према стечајном дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - Банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације:

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суда 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по пословима реализованим преко ВВ-IBU, Nicosia који је дана 14.12.2006. године потписан између Београдске банке у стечају као повериоца и Прогреса а.д Београд, као дужника;
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по пословима реализованим преко ВВ dd Agency New York који је дана 14.12.2006. године потписан између Београдске банке у стечају као повериоца и Прогреса а.д Београд, као дужника;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања државних поверилаца - Банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

2) Државног повериоца – БЕОГРАДСКА БАНКА а.д. Београд у стечају

Документација од повериоца Београдске банке а.д Београд у стечају, која је достављена судском вештаку дана 27.06.2016. године, и то:

Документација по пословима реализованим преко ББ Агенција Њујорк:

- 1) Уговор о одобрењу кредитне линије до УСД 500.000,00 (ККЛ бр. 603390) од 27.03.1992.године између Интерпрогреса Њујорк и Београдске банке Њујорк Агенција;
- 2) Одлука Радничког савета Прогреса од 17.04.1992. године којом се Интерпрогресу Њујорк одобрава коришћење краткорочне кредитне линије у износу од 3.500.000,00 УСД;
- 3) Уговор о одобрењу кредитне линије до УСД 3.500.000 (ККЛ бр.603351) од 24.04.1992. године између Интерпрогреса Њујорк и Београдске банке дд Њујорк Агенција;
- 4) Изјава Прогреса од 20.05.1992. године о измирењу дуга по ККЛ (603351) у случају неиспуњења обавеза Интерпрогреса Њујорк према Београдској банци Њујорк Агенција;
- 5) Уговор о регулисању односа по закљученој ККЛ (603351), закључен 15.07.1992.године између Прогреса и Београдске банке а.д Београд, заједно са Анексом број 1 од 20.07.1992. године у случају неиспуњења обавеза Интерпрогреса Њујорк према Београдској банци Њујорк Агенција;
- 6) Одлука Радничког савета Прогреса од 17.04.1992. године којом се Интерпрогресу Њујорк одобрава коришћење кредитне линије у износу од УСД 4.500.000,00;
- 7) Уговор о одобрењу кредитне линије до УСД 4.500.000,00 од 24.04.1992. године између Интерпрогреса Њујорк и Београдске банке Њујорк Агенција;
- 8) Изјава Прогреса од 20.05.1992. године о измирењу дуга по ККЛ (603351) у случају неиспуњења обавеза Интерпрогреса према Београдској банци Њујорк Агенција;
- 9) Уговор о регулисању односа по закљученој ККЛ (603350), закључен 15.07.1992.године између Прогреса и Београдске банке а.д Београд заједно са Анексом број 1 од 20.07.1992. године у случају неиспуњења обавеза Интерпрогреса према Београдској банци Њујорк Агенција;
- 10) Допис Прогреса бр. 1734 од 16.05.1996. године у вези са стањем дуга њихове инофирме Интерпрогреса Њујорк;

- 11) Уговор о регулисању међусобних односа по основу дуга из кредитних линија одобрених од стране Београдске банке дд Агенција Њујорк;
- 12) Извод Београдске банке дд Њујорк Агенција – кредитна партија Интерпрогреса Њујорк јужни округ
- 13) Пријава потраживања повериоца РОББ Еванс заједно са Пресудом Окружног суда Сједињених држава за јужни округ Њујорка од 28.01.2002. године;
- 14) Записник усаглашеном стању обавеза дужника Прогреса према повериоцу Београдској банци а.д Београд у стечају по пословима реализованим преко Агенције Београдске банке Њујорк, који је потписан дана 14.12.2006. године
- 15) Обрачун камате до 31.12.2004. године по ККЛ и минусном салду;
- 16) Обрачун камате по ККЛ, минусном салду од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године;
- 17) Обрачун камате по Пресуди од 28.01.2002. године до 31.12.2015. године

Документација по пословима реализованим преко ББ-ИБУ Никозија:

- 1) Допис ББ ИБУ Никозија од 12.02.1999. године упућено Интерпрогресу Парис – Обавештење о продужењу С/L 107;
- 2) Допис директора финансијске дирекције ПРОГРЕСА Београд упућен БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ дана 24.03.2000. године у вези са регулисањем обавеза по set-off аранжманима
- 3) Допис директора финансијске дирекције ПРОГРЕСА Београд БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ упућен дана 30.05.2000. године у вези са регулисањем обавеза по set-off аранжманима
- 4) Извод из Management Reporta ПЈ банке на Кипру са стањем на дан 03.01.2002. године заједно са датумима доспећа по CL 107 и DP 228
- 5) Извод из пријаве потраживања НБЈ поднете дана 26.03.2002. године у поступку стечаја над Београдском банком а.д Београд у стечају. На основу првобитно дате начелне сагласности тадашњег гувернера НБЈ извршено је пребијање обавеза југословенских фирми и њихових фирми према ББ-ИБУ Никозија са средствима НБЈ која су се налазила на рачунима код ББ-ИБУ Никозија. У читавом каснијем периоду НБЈ је оспоравала исти, будући да формално правни однос између фирми-крајњих дужника и НБЈ није успостављен, тако да је НБЈ у својој пријави под тачком 2. пријавила потраживања по основу средстава која су првобитно била искоришћена за сет-офф.
- 6) Табеларни прегледи са спецификацијом дужника и износима по сет-офф аранжманима;
- 7) Записник о усглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по пословима реализованим преко ББ-ИБУ Никозија
- 8) Обрачун камате по CL 107 одобреној од стране ПЈ Кипар за период од 04.01.2002.-31.12.2004. године и обрачун камате по ДП 228 одобреном од стране ПЈ Кипар за период 04.01.2002.-31.12.2004. године
- 9) Обрачун камате по CL 107 и ДП 228 за период од 01.01.2005.-31.12.2015. године.

✓ Документација повериоца Београдске банке а.д Београд у стечају, а која је достављена судском вештаку дана 07.07.2016. године дописом бр. 426, и то:

- 1) Допис Прогреса упућен Београдској банци дана 04.02.1993. године;
- 2) Допис Прогреса упућен Београдској банци дана 29.08.2001. године;
- 3) Допис Београдске банке – Сектора за правне послове са иностранством упућен Прогресу дана 05.09.2001. године;
- 4) Пријава потраживања Прогреса према Холдинг предузећу Прва Искра Барич у реструктурирању од 30.05.2003. године, заједно са прилозима (као корисника средстава по основу депозита број 228 одобреног од стране ПЈ банке на Кипру Интерпрогресу Париз);
- 5) Пријава потраживања Прогреса према ИХП Прахово у поступку реструктурирања дана 14.05.2003. године, заједно са прилозима (као корисника средстава по основу депозита број 228 одобреног од стране ПЈ банке на Кипру Интерпрогресу Париз);

- 6) Преглед дужника са пријављеним потраживањима предузећа у реструктурирању са стањем на дан пријављеног стања добијеног од Прогреса;
- 7) Пријава потраживања Прогреса према Ливници Кикинда у реструктурирању као корисника средстава по основу кредитне линије број 107 одобрене од стране ПЈ банке на Кипру Интепрогресу Париз);
- 8) Пријава потраживања Београдске банке а.д Београд у стечају према Компанији Прогрес од 24.10.2006. године (Агенција Њујорк)
- 9) Пријава потраживања Београдске банке од 20.12.2006. године према Прогресу са прецизираним потраживањем (Агенција Њујорк);
- 10) Пријава потраживања Београдске банке према Компанији Прогрес од 24.10.2006. године по пословима реализованим преко ББ – ИБУ, Никозија;
- 11) Преглед потраживања Београдске банке а.д у стечају по пословима релизованим преко ПЈ Банке на Кипру (ББ-ИБУ, Никозија) са стањем на дан 31.12.2004. године, са Коментаром Банке;
- 12) Решење Трговинског суда у Београду XIII Ст 16/2002 од 14.12.2006. године којим је дата сагласност Агенцији за осигурање депозита у својству стечајног управника Београдске банке а.д Београд на Записник о усаглашеном стању обавеза Прогреса , којим је констатовано да укупно усаглашене доспеле неизмирене обавезе дужника према Банци на дан 31.12.2004. године износе УСД 19.948.631,33;
- 13) Решење Трговинског суда у Београду XIII Ст 16/2002 од 14.12.2006. године којим је дата сагласност Агенцији за осигурање депозита у својству стечајног управника Београдске банке а.д Београд на Записник о усаглашеном стању обавеза Прогреса, којим је констатовано да укупно усаглашене доспеле неизмирене обавезе дужника према Банци на дан 31.12.2004. године износе УСД 21.144.466,08;
- 14) Захтев Београдске банке упућен Агенцији за приватизацију дана 11.06.2014. за исплату потраживања ради евидентирања;
- 15) Оверени превод документације достављене 27.06.2016.

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је и БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – *Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред)*, односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у *Класу оспорених потраживања*, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д. Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелост, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и повериоца – БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво ПРОГРЕС у својству Дужника и друштво БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају као Поверилац потписали су дана 14.12.2006. године:

- Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Београдска банка) по пословима реализованим преко ББ-Агенција Њујорк са стањем на дан 31.12.2004. године, у укупном износу од УСД 21.144.466,08 (што представља ДИН 1.255.015.214,58).
- Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Београдска банка) по пословима реализованим преко ББ-ИБУ Никозија, са стањем на дан 31.12.2004. године, у укупном износу од УСД 19.948.631,33 (што представља ДИН 1.155.733.930,42).
 - а) Предметни Записници потписани су у складу са одредбама Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије, а у вези члана 32. и 36. Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;
 - б) Решењем Трговинског суда Посл. бр. I Ст. 10/2020 дата је сагласност на потписане Записнике о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају, као Повериоца и ПРОГРЕСА а.д Београд, као Дужника;
 - в) Записницима је предвиђено је да ће се на наведени износ дуга обрачунавати уговорена, односно законска камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до дана продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда;
 - д) Записницима је предвиђено да ће се сагласно Записнику о усаглашеном стању обавеза, Поверилац (БЕОГРАДСКА БАНКА) са Дужником (ПРОГРЕС) и Акцијским фондом РС (продавац акција) закључити Уговор о намирењу потраживања у складу са Уредбом о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије;
 - е) Тачком 4. предметних Записника предвиђено је да су Записници правноваљани под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

- а) Основ потписаног Записника по пословима реализованим преко ББ-ИБУ Никозија представља девизно потраживање Банке по основу:
 - Уговора о одобрењу кредитне линије бр. 107, закљученог између ББ-ИБУ, Никозија и ПРОГРЕСОВЕ ино-фирме Интерпрогрес Парис, са припадајућим анексима уз Уговор;
 - Уговора о одобрењу депозита број 228, закљученог између ББ-ИБУ, Никозија и ПРОГРЕСОВЕ ино-фирме Интерпрогрес Парис;
- б) Основ потписаног Записника по пословима реализованим преко ББ-Агенција Њујорк представља девизно потраживање Банке по основу:
 - Уговора о краткорочним кредитним линијама закљученим између Интерпрогреса Њујорк и ББ Агенција Њујорк од 24.09.1992. године и Уговора о регулисању међусобних односа по основу дуга из кредитних линија одобрених од стране Београдске банке Агенције Њујорк закљученог дана 22.05.1998. године;
 - Прекорачења на рачуну Интерпрогреса Њујорк код Београдске банке Агенције Њујорк;
 - Акредитива отвореног од стране Београдске банке Агенција Њујорк по налогу Интерпрогреса Њујорк, односно Пресуде Окружног суда САД Јужни округ Њујорк од 28.01.2002. године у корист Robb Evans Trustee као Управника одређене имовине САД.
- в) Уговори о кредиту закључени су за потребе ино-фирме Интерпрогрес Њујорк и/или Интерпрогрес Парис, чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било и гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобрених уговора о кредиту.
- д) У вези са краткорочном кредитном линијом коју је Београдска банка Агенција Њујорк закључила са ино-фирмом Интерпрогрес Њујорк БЕОГРАДСКА БАНКА Београд и друштво ПРОГРЕС закључили су (више) Уговор(а) о регулисању по

закљученој краткорочној кредитној линији у иностранству, којим су регулисали односе између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ Београд и ПРОГРЕСА Београд као матичне куће.

- e) По основу предметног Уговора, друштво ПРОГРЕС Београд је БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ Београд доставио инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобрених уговора о кредиту, у виду: бланко акцептних налога, бланко соло менице, давања неопозивог овлашћења БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ да са девизног или динарског рачуна ПРОГРЕСА наплати предметно потраживање или задржи прилив ПРОГРЕСА ради плаћања доспеле обавезе ино-фирме Интерпрогрес Њујорк и др;
- f) Дакле, БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају имала је могућност да искористи горе наведене инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-фирме Интерпрогрес, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд;
- g) БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају није доставила доказе о томе да ли је и на који начин поступила у складу са својим уговореним правима и извршила наплату потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, а по основу горе наведених инструмената обезбеђења.
- h) Да је БЕОГРАДСКА БАНКА а.д. Београд у стечају активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, - то би ефектуирало у настанку пословног односа између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд. Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д Београд, а да се у пословним књигама БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(3)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д Београд у стечају, јер, по њиховом мишљењу ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредно извршавање кредита.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(4)

Достављена документација од стране Банке не презентује постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају. Наиме, од стране Банке достављена је документација која презентује материјално-правни однос између ино-фирме Интерпрогрес Њујорк са Београдском банком - Агенција Њујорк или материјално-правни однос између ино-фирме Интерпрогрес Парис са ББ-ИБУ Никозија, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита.

С друге стране, Банка није доставила доказе о томе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплате од ПРОГРЕСА а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од горе наведених средстава обезбеђења.

(5)

Имајући у виду напред наведено, вештак је од Банке затражио достављање документације која се обавезно сачињавала у складу са прописима о стечају (*Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја – 03.01.2002. године и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке у стечају према трећим лицима - дужницима, међу којима је и друштво Прогрес*) - на основу које би се недвосмислено утврдило

постојање непосредног пословног односа између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд и друштва ПРОГРЕС а.д Београд, односно утврдило да је БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд на дан отварања стечаја у својим пословним књигама имала евидентирано потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, да би се израдио потпун и документован налаз о постојању пословног односа између ПРОГРЕСА и БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ неопходно је извршити непосредни увид у књиговодствену и другу документацију ових привредних друштава, а у циљу утврђивања дужничко-поверилачког односа.

Међутим, Банка није доставила тражену документацију, уз констатацију да Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја, као и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке према трећим лицима, није предмет вештачења у овој правној ствари нити је временски битан за утврђивање салда Дужника на дан 31.12.2015. године - тако да Банка није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом Прогрес, односно о потраживању Банке према друштву ПРОГРЕС, које је морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу Банке на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

(6)

Основни документ којим БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају доказује потраживање према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд представља:

- Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Београдска банка) по пословима реализованим преко ББ-Агенција Њујорк са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 14.12.2006. године у укупном износу од **УСД 21.144.466,08** (што представља ДИН 1.255.015.214,58).
- Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Београдска банка) по пословима реализованим преко ББ-ИБУ Никозија, са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 14.12.2006. године у укупном износу од **УСД 19.948.631,33** (што представља ДИН 1.155.733.930,42).

(7)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је упутило допис Банци, са захтевом да достави стање потраживања према ПРОГРЕСУ на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према Банци.

(8)

Увидом у поднесак Банке, који је дана 13.01.2016. године достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаних Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

Банка је извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године, БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају потражује од ПРОГРЕСА следећи износ:

- По основу главног дуга УСД 27.132.817,38
- По основу камате 01.01.2005-31.12.2015 УСД 24.507.411,74

на дан 31.12.2015. године УСД 51.640.229,12

УКУПАН ДУГ

(9)

На основу наведеног, евидентно је да основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представљају Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који су потписани 2006. године, а у складу са прописима о приватизацији.

(10)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу немају третман рачуноводствене исправе у складу са одредбама закона којим се уређује рачуноводство, из разлога што исти не садрже основ пословне промене између друштва ПРОГРЕС и БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају. Као што је већ наведено основ потписаних Записника представља девизно потраживање по основу одобрених кредита ино-фирми Интерпрогрес Њујорк од стране Београдске банке Агенције Њујорк, односно ино-фирми Интерпрогрес Парис од стране ББ-ИБУ Никозија - што сходно одредбама закона о рачуноводству може бити предмет књижења у пословним књигама та два правна лица, а не ПРОГРЕСА и БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и повериоца БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према повериоцу – БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредну отплату кредита који је од Београдске банке Агенције Њујорк одобрен ино-фирми Интерпрогрес Њујорк, односно ино-фирми Интерпрогрес Парис од стране ББ-ИБУ Никозија, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС а.д, а по основу датих средстава обезбеђења.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

Не постоје докази да је од стране БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Њујорк од Београдске банке Агенције Њујорк, односно ино-фирми Интерпрогрес Парис од стране ББ-ИБУ Никозија, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога..), - а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према овом повериоцу.

(3)

Банка није доставила валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и Банке. Наиме, достављена документација од стране Банке документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Њујорк и Београдске банке Агенције Југобанка Њујорк, односно Интерпрогрес Парис и ББ-ИБУ Никозија (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд), док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих средстава обезбеђења. Међутим, не постоје докази да је од стране БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита.

(4)

Банка није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Прецизније, од стране БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају нису достављени докази о активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл.

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд у стечају да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(5)

Основни документ на основу којег је поверилац БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају заснива своје потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представљају Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу- БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, који су потписани 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(6)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д Београд у стечају доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(7)

Увидом у поднесак Банке, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаних Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(8)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представљају наведени Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према повериоцу БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(9)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правноваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфела Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

(10)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(11)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садрже основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и стечајног повериоца – Банке.

Наиме, основ предметних Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о кредиту који је одобрен од стране ББ Агенције Њујорк ино-фирми Интерпрогрес Њујорк, односно од стране ББ-ИБУ Никозија ино-фирми Интерпрогрес Парис, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама, уколико не дође до реализације датих средстава обезбеђења (активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.)

(12)

Да је Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о одобрењу кредита и Уговор(а) о регулисању по закљученој краткорочној кредитној линији у иностранству, којим су регулисали односе између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ Београд и ПРОГРЕСА Београд као матичне куће - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају као Повериоца.

(13)

Као потврда непостојања дужничко-поверилачких односа, односно непостојања потраживања БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д Београд стечају према стечајном дужнику - предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд је и чињеница да Банка није пружила доказе о постојању потраживања према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, на дан отварања стечаја над Банком (2002. године) - иако је исто тражено дописом вештака од 22.06.2016. године.

Наведено би сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљао непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банака у стечају и пре 2006. године, када су у складу са одредбама закона о приватизацији потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране Банке једино документовано постојање дужничко-поверилачког односа по основу Уговора о кредиту који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Њујорк од стране ББ Агенција Њујорк, односно ино-фирми Интерпрогрес Парис од стране ББ-ИБУ Никозија, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита.

По основу кредита који су одобравани ино-фирмама, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант, Банка је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирмама, којима су и одобрени наведени кредити.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирмама Интерпрогрес Њујорк, односно Интерпрогрес Парис.

БЕОГРАДСКА БАНКА а.д. Београд у стечају није документовала да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирми по основу одобрених кредита, односно Уговор(а) о регулисању по закљученој краткорочној кредитној линији у иностранству, којим су регулисали односе између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ Београд и ПРОГРЕСА Београд као матичне куће, наплате од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - **тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д. Београд и овог стечајног повериоца.**

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д. Београд нема прокњижене обавезе према БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д.Београд у стечају у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљено средство обезбеђења (гаранције, акцептни налози, сло менице..) се према прописима о рачуноводству, такође, књижи у ванбилансној евиденцији, те стога ни Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених гаранција.

Да би се средство обезбеђења прокњижило из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по датом средству обезбеђења, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли је у законском року активирала дата средства обезбеђења, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирми на друштво ПРОГРЕС а.д. Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д. Београд дато средство обезбеђења, по одобреном кредиту ино-фирми, би се прокњижило у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датом средству обезбеђења од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д. Београд евидентирало своје регресно право по датом средству обезбеђења од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства обезбеђења очигледно нису активирана до рока трајања истих (Банка није доставила доказе о томе да ли су средства обезбеђења у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу потраживања Банке и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, повериоци – Банке у стечају не могу накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако је Банци затражено да доставе доказе о активацији гаранције, односно да су та потраживања прокњижили у својим пословним књигама, они то нису учинили, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д. Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке, предметна потраживања, односно у билансној евиденцији стечајног дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д. Београд. Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да су извршиле прекњижавања потраживања са ино-дужника на друштво ПРОГРЕС а.д. Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д. Београд и поверилаца – Банак у стечају, по том основу.**

II

С друге стране, Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који су потписани 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представљају преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља рачуноводствени документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према Банци.

Потписаним Записницима о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да, према евиденцијама из пословних књига Банке постоје неизмирено потраживање Банке, али од ино-фирми, по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записници нигде не помињу преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према Банци. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намирне из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Дакле, потписаним Записницима о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да, према евиденцијама из пословних књига поверица - Банке, постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају према ино-фирмама у потписаним Записницима, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д Београд у стечају.

Као што је наведено, потписаним Записницима је било предвиђено да ће БЕОГРАДСКА БАНКА као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу немају третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца БЕОГРАДСКА БАНКА а.д. Београд у стечају.

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног повериоца БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају.

II

ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ ПОВЕРИОЦА БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

БЕОГРАДСКА БАНКА а.д Београд у стечају је дана 29.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Банке, како следи:

- 1) Примедба „Да је вештак требао да изврши процену висине потаживања а не да се у свом Налазу изјашњава о постојању односно непостојању потраживања сходно књиговодственим евиденцијама које се воде код повериоца и дужника“.

Приликом давања овакве примедбе, Банка очигледно није имала у виду Решење Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године којим је дефинисан задатак вештачења.

Наиме, предметним Решењем одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење **на околност постојања и висине потраживања поверилаца:**

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

На основу наведеног може се констатовати да је вештак поступио поступио у складу са задатком вештачења, тако да је наведена примедба потпуно неоснована.

- 2) Примедба „Да почетни стечајни биланс на дан отварања стечаја није и не може бити правноваљан доказ за постојање потраживање Банке, како то погрешно тврди вештак“

Као што је у Налазу већ речено, Банка није доставила тражену документацију на дан отварања стечаја Банке, уз констатацију да Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја, као и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке према трећим лицима, није предмет вештачења у овој правној ствари нити је временски битан за утврђивање салда Дужника на дан 31.12.2015. године.

Не залазећи у разлоге одбијања достављања тражене документације, Банка на тај начин Вештаку није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом Прогрес, с обзиром да је предметно потраживање Банке према друштву ПРОГРЕС морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу Банке на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

Наиме, наведено би сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљао непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања Банке, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банана у стечају и пре 2006. године, када су у складу са одредбама закона о приватизацији потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Поверлиоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 3) „.....Неспорна је чињеница да је Банка са Прогресом закључила уговоре о регулисању односа по закљученим краткорочним кредитним линијама у иностранству и који представљају основ потраживања Банке. Поменути уговорима предвиђена су и средства обезбеђења за неизвршавање обавеза по истим.

У складу са тим Банка је имала могућност, али не и обавезу да иста активира нити је активирање истих предуслов за натанак пословног односа Банке и Прогреса, како то потпуно произвољно и погрешно тврди вештак у свом Налазу.

Ово је веома интересантна тврдња Банке, која и не заслужује посебан коментар јер је у супротности са банкарским пословањем, а вероватно би и урушила постојећи банкарски систем.

Ово из разлога што у данашње време не постоји пословна банка која у случају када клијент не извршава своје обавезе према Банци по основу (нпр. по основу одобреног стамбеног кредита), уз дато средство обезбеђења (нпр. хипотека на некретнини), не би активирала хипотеку (продала предметну некретнину на тржишту) и из тако добијених средстава наплатила своје потраживање. Наравно да је савим је сигурно да ће свака пословна банка предузети активности да наплати своје потраживање, а по основу датих средстава обезбеђења.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 4) „Неприхватљива је тврдња да су основни документи на основу којих Банка заснива своје потраживање потписани записници о усаглашеном стању. Ово пре свега из разлога што је Банка, поред потпианих записника доставила и другу релевантну документацију као доказ за своја потраживања, а коју вештак уопште није узео у разматрање.

Предметне записнике стечајни поверилац Београдска банка у течају доставила је као доказ да је потписивањем истих Прогрес признао свој дуг према банци, при чему је потпуно релевантно што поступак приватизације овог предузећа није успешно окончан.

Као што је већ речено у Налазу, потписаним Записницима о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита.

Међутим, наведено признање постојања потраживања БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају према ино-фирмама у потписаним Записницима, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање БЕОГРАДСКОЈ БАНЦИ а.д. Београд у стечају. Напротив, потписаним Записницима је било предвиђено да ће БЕОГРАДСКА БАНКА као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

Потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу немају третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца БЕОГРАДСКА БАНКА а.д. Београд у стечају.

Наиме, основ предметних Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о кредиту који је одобрен од стране ББ Агенције Њујорк ино-фирми Интерпрогрес Њујорк, односно од стране ББ-ИБУ Никозија ино-фирми Интерпрогрес Парис, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама, уколико не дође до реализације датих средстава обезбеђења (активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.).

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

На достављене примедбе БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ а.д. Београд у стечају на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Банка није доставила нове доказе којим би документовала постојање потраживања Банке према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, сходно рачуноводственим прописима.

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припемљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА

2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА

3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА

(1)

Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно.

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању.

Међутим Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потраживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)

Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)

На дан израде Налаза и мишљења од 21.07.2016. године, а на основу документације која је достављена Вештаку може се констатовати да је само од стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да је исти у прекиду због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

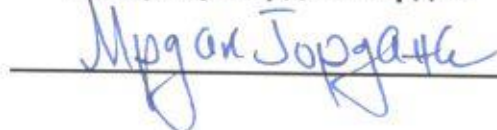
У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д. у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештк није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО-ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак



**Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука**

Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Београд, Заплањска 84г, tel. 063 252 070

У 3 примерка

KOMPANIJA PROGRES A.D.
BEOGRAD, Zmaj Jovina 8-10

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ 08.12.2016

Посл. бр. 5 Рео 29/2015

Свој	Ид	Посл	Вредност
		701	

26. 12. 2016

У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 14

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је дана 31.10.2016. године достављен судском вештаку Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

**ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.**

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д. Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају, Сремска 3-9

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државног повериоца према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01,18/03,45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације:

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суд 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записник о утврђеном потраживњу Повериоца према Дужнику са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 13.11.2006. године, заједно са Пријавом потраживања Инвестбанке а.д у стечају и Решењем суда о давању сагласности на потписан Записник о утврђеном потраживању;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

(2) Државни поверилац ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају

- ✓ Документација повериоца ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају, која је достављена судском вештаку дана 04.07.2016. године, дописом број 42/ДС/59, и то:
 - 1) Извод отворених ставки са стањем на дан 31.12.2015. године;
 - 2) Захтев за исплату потраживања ради евидентирања од 06.06.2014. године;
 - 3) Записник о утврђеном потраживању Повериоца према Дужнику са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 13.11.2006. године, заједно са Пријавом потраживања Инвестбанке а.д у стечају и Решењем суда о давању сагласности на потписан Записник о утврђеном потраживању;
 - 4) Уговор о издавању гаранције закључен између ИНВЕСТБАНКЕ дд Београд, с једне стране и INTERPROGRESS TRADING CORPORATION Њујорк и Прогреса а.д Београд, с друге стране, који је потписан дана 08.03.1993. године по кредитној линији 603392 у износу од УСД 1.000.000;
 - 5) Уговор о обезбеђењу кредитне линије закључен између ИНВЕСТБАНКЕ дд Београд, с једне стране и INTERPROGRESS TRADING CORPORATION Њујорк и Прогреса а.д Београд, с друге стране, који је потписан дана 17.04.1991. године по кредитној линији 603392 у износу од УСД 1.000.000;
 - 6) Уговор о издавању гаранције закључен између ИНВЕСТБАНКЕ дд Београд, с једне стране и Интерпрогреса Франкфурт и Прогреса а.д Београд с друге стране, који је потписан дан 09.07.1990. године по кредитној линији 603243 у износу од УСД 5.000.000;
 - 7) Анекс I уз Уговор о издавању банкарске гаранције рег.бр.541-34 од 09.07.1990. године, који је потписан између између ИНВЕСТБАНКЕ дд Београд, с једне стране и Интерпрогреса Франкфурт и Прогреса а.д Београд с друге стране, који је закључен 08.03.1993.
 - 8) Налози за извршење дознаке у иностранству (образац 1450) за трошкове инобанке;
 - 9) Пријава потраживања Београдске банке а.д у стечају према Инвестбанци у стечају, која је поднета Трговинском суду дана 26.03.2002. године;
 - 10) Решење Привредног суда о признатим потраживањима повериоца над стечајним дужником ИНВЕСТБАНКА а.д у стечају – **НЕДОСТАЈЕ ИЗВЕШТАЈ СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА СА ТАБЕЛАМА;**

- 11) Обрачун камате по усаглашеном стању о утврђеном потраживању повериоца Инвестбанке према Дужнику Прогрес за период 31.12.2007-31.12.2015.године
- 12) Почетни стечајни биланс Инвестбанке а.д Београд у стечају од 03.01.2002. године, без Прегледа потраживања на дан отварања стечаја.

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је и ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред), односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у Класу оспорених потраживања, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца - ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелост, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својству Дужника и привредно друштво ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају као Поверилац потписали су дана 13.11.2006. године Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, у износу ДИН 673.329.936,08 (што представља УСД 11.620.040,79 и ЕУР 39,16).

- a) Предметни Записник је потписан у складу са одредбама Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије, а у вези члана 32. и 36. Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;
- b) Решењем Трговинског суда Посл. бр. I Ст. 10/2020 дата је сагласност на потписан Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан између ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају, као Повероца и ПРОГРЕСА а.д Београд, као Дужника;
- c) Предметним Записником констатовано је да је обавеза Дужника према Повериоцу проистекла по следећем основу: (а) Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита; (б) Налога за извршење дознаке у иностранству; (в) Пријаве потраживања Београдске банке а.д Београд у стечају бр 3803 од 26.03.2002. године поднете у стечајном поступку који се води над Повериоцем (ИНВЕСТБАНКА Београд) и (д) Обрачуна камате од стране Београдске банке а.д Београд у стечају.
- d) Записником је предвиђено је да ће се на наведени износ дуга обрачунавати уговорена, односно законска камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до дана расподеле средства остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда;
- e) Записником је предвиђено да ће се сагласно Записнику о утврђеном стању обавеза, Поверилац (ИНВЕСТБАНКА) са Дужником (ПРОГРЕС) и Акцијским фондом РС (продавац акција) закључити Уговор о намирењу потраживања у складу са Уредбом о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије;
- f) Тачком 6. предметног Записника предвиђено је да је Записник правоваљан под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

- a) Основ потписаног Записника представља девизно потраживање по основу:
 - Уговора о издавању гаранције који је дана 08.09.1993. године закључен између ИНВЕСТБАНКЕ Београд, с једне стране, и INTERPROGRES TRADING CORPORATION Њујорк и Предузећа за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд, с друге стране, као обезбеђење за уредну отплату краткорочне кредитне линије у износу од УСД 1.000.000,00 за потребе ино-фирме INTERPROGRES TRADING CORPORATION Њујорк, а чији је оснивач Предузеће за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд.

Краткорочна кредитна линија прибављена је од Београдске банке, Агенција Њујорк, са роком враћања до 27.05.1992. године.

Предметним Уговором о издавању гаранције ИНВЕСТБАНКА Београд преузела је обавезу да преко Београдске банке, за рачун Интерпрогрес Њујорк изда гаранцију за уредну отплату краткорочне кредитне линије и то у корист Београдске банке, Агенција Њујорк. Рок важности гаранције био је до 31.12.1993. године, после чега ће се ова гаранција сматрати неважећом;

Предметним Уговором о издавању гаранције било је предвиђено да поред Интерпрогреса Њујорк као главни дужник по гаранцији одговара и домаће, матично предузеће – ПРОГРЕС Београд. Наиме, предметним Уговором о издавању гаранције била је предвиђена обавеза ПРОГРЕСА да као обезбеђење за уредно измирење свих обавеза, достави ИНВЕСТБАНЦИ Београд:

(a) 10 акцептних налога,

- (б) 2 бланко соло менице, уз овлашћење да исте може о доспећу, сагласно предметном Уговору, попунити као „меницу са доспећем по виђењу“ и клаузулом „без протеста“ и послати на наплату.
- Уговора о издавању гаранције за уредну отплату краткорочне кредитне линије бр. 541-34 од 09.07.1990. године, као и Анекса 1 Рег.бр. 5312/64/93 од 08.03.1993. године, закључених између ИНВЕСТБАНКЕ Београд, с једне стране и Интерпрогрес Франкфурт/М и Предузећа за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд, с друге стране.

Предметним Уговором о издавању гаранције и Анексом ИНВЕСТБАНКА Београд преузела је обавезу да преко Београдске банке Београд, за рачун ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт/М, чији је оснивач Предузеће за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд изда гаранцију за уредну отплату краткорочног кредитна и то у корист Београдске банке, Cyprus offshore Banking Unit, Кипар, у износу УСД 5.000.000,00. Рок важности гаранције био је до 31.12.1993. године

Предметним Уговором и Анексом било је предвиђено да поред Интерпрогреса Франкфурт/М, као главни дужник по гаранцији, одговара и домаће, матично предузеће – ПРОГРЕС Београд.

Наиме, предметним Уговором и Анексом било је предвиђена обавеза ПРОГРЕСА да као обезбеђење за уредно измирење свих обавеза, достави ИНВЕСТБАНЦИ Београд:

- (а) 10 акцептних налога,
- (б) 2 бланко соло менице, уз овлашћење да исте може о доспећу, сагласно предметном Уговору, попунити као „меницу са доспећем по виђењу“ и клаузулом „без протеста“ и послати на наплату

- b) Уговори о кредиту закључени су за потребе ино-фирме Интерпрогрес Њујорк и/или Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било и гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобрених уговора о кредиту.

Наиме, друштво ПРОГРЕС Београд доставио је ИНВЕСТБАНЦИ а.д Београд горе наведене инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобрених уговора о кредиту;

- c) ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају имала је могућност да искористи горе наведене инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-фирме Интерпрогрес, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд;
- d) ИНВЕСТБАНКА Београд није доставила доказе о томе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплате од ПРОГРЕСА а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од наведених средстава обезбеђења.

Нису достављени докази да је од стране Банке тражена реализација или наплата гаранције до рока важења гаранције, сходно закљученим уговорима о издавању гаранције.

- e) Да је ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закључених Уговора о издавању гаранција за уредну отплату краткорочних кредита - то би ефектуирало у настанку пословног односа између ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд. Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према ИНВЕСТБАНЦИ а.д Београд, а да се у пословним књигама ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(3)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према ИНВЕСТБАНЦИ а.д Београд, јер, по њиховом мишљењу ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредно извршање кредита одобрених ино-фирмама, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према Банци.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(4)

Документација достављена од стране Банке не презентује постојања дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају. Наиме од стране Банке достављена је документација која документује материјално-правни однос између ино-фирме Интерпрогрес Њујорк и/или Интерпрогрес Франкurt са Банком, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, док је друштво ПРОГРЕС било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобрених кредита.

С друге стране, Банка није доставила доказе о томе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплате од ПРОГРЕСА а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од наведених средстава обезбеђења.

(5)

Имајући у виду напред наведено, вештак је од Банке затражио достављање документације која се обавезно сачињавала у складу са прописима о стечају (*Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја – 03.01.2002. године и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке у стечају према трећим лицима - дужницима, међу којима је и друштво Прогрес*) - на основу које би се недвосмислено утврдило постојање пословног односа између ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд и Компаније Прогрес а.д Београд, односно утврдило да је ИНВЕСТБАНКА а.д Београд на дан отварања стечаја у својим пословним књигама имала евидентирано потраживање према друштву Компанија Прогрес а.д Београд.

Наиме, да би се израдио потпун и документован налаз о постојању пословног односа између ПРОГРЕСА и ИНВЕСТБАНКЕ неопходно је извршити непосредни увид у књиговодствену и другу документацију ових привредних друштава, а у циљу утврђивања дужничко-поверилачког односа.

Међутим, Банка није доставила комплетну документацију (доставила је Почетни стечајни биланс, али није доставила Попис имовине стечајног дужника – ИНВЕСТБАНКЕ, тј. Потраживања Банке у стечају према трећим лицима), уз констатацију да се Пописне листе листе чувају 5 година, као и да, по њиховом мишљењу, 2002. година није временски битна за утврђивање салда дуга Дужника, тј. ПРОГРЕСА на дан 31.12.2015. године – тако да Банка није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом Прогрес, односно о постојању потраживања Банке према друштву ПРОГРЕС, које је морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу Банке на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

(6)

Основни документ којим ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају доказује потраживање према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд представља Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Инвестбанка) са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 13.11.2006. године у укупном износу од ДИН 673.329.936,08.

(7)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је упутило допис Банци, са захтевом да доставе стање потраживања према ПРОГРЕСУ на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(8)

Увидом у поднесак повериоца - Банке, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са горе наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке, са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

Банка је извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године, ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају потражује од ПРОГРЕСА следећи износ:

▪ По основу главног дуга	УСД 11.620.001,63	
▪ По основу камате 01.01.2005-31.12.2015	УСД 6.929.724,63	
на дан 31.12.2015. године	УСД 18.549.726,26	УКУПАН ДУГ

(9)

На основу наведеног, евидентно је да основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, а у складу са прописима о приватизацији.

(10)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ непосредне пословне промене између друштва ПРОГРЕС и ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају.

Као што је већ наведено, основ потписаног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранција за уредну отплату краткорочне кредита за Интерпрогрес Њујорк и/или Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање обавеза – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама Друштва уколико не дође до реализације гаранције у одређеном временском периоду, тј. до рока важења гаранције.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и државног повериоца ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према повериоцу – ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредну отплату кредита који су одобрени Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач Предузеће за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

Поверилац ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају није доставио валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и овог државног повериоца. Наиме, достављена документација од стране повериоца - ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирми Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и Банке, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих средстава обезбеђења с тим да не постоје докази да је од стране повериоца ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита.

(3)

Не постоје докази да је од стране повериоца ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирмама Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., протест банкарске гаранције у року важења исте, активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога.), - а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и овог поверилаца и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према овом повериоцу.

Банка није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења.

Прецизније од стране Банке нису достављени докази о протесту банкарске гаранције до рока важења исте, активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(4)

Основни документ на основу којег је ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају заснива своје потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д. Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представља Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу - ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписани 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д. Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д. Београд је ИНВЕСТБАНЦИ а.д. Београд у стечају доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Банке, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д. Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(7)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представљају наведени Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према повериоцу ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правноваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфеља Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

(9)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(10)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца – ИНВЕСТБАНКЕ.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирмама Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

(11)

Да је Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају као Повериоца.

(12)

Као потврда непостојања дужничко-поверилачких односа, односно непостојања потраживања ИНВЕСТБАНКЕ а.д Београд у стечају према стечајном дужнику - предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд је и чињеница да Банка није пружила доказе о постојању потраживања према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, на дан отварања стечаја над Банком (2002. године) - иако је исто тражено дописом вештака од 22.06.2016. године, јер би то сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљао непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банке и пре 2006. године, када је у складу са одредбама закона о приватизацији потписан Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају једино документован материјално – правни однос између ино фирме Интерпрогрес Њујок и Интерпрогрес Франкфурт/М са Банком, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита.

По основу кредита који су одобравани ино-фирмама, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант, ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирмама, којима су и одобрени наведени кредити.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци, уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирмама Интерпрогрес Њујорк и Интерпрогрес Франкфурт/М.

ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају није документовала да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирми по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д. Београд и Банке.

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д. Београд нема прокњижене обавезе према повериоцу ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљене гаранције се према прописима о рачуноводству, такође, књиже у ванбилансној евиденцији, те стога ни поверилац – Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених гаранција.

Да би се гаранција прокњижила из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по гаранцији, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли је у законском року активирала гаранције, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирми на друштво ПРОГРЕС а.д. Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д. Београд гаранција би се прокњижила у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датој гаранцији од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д. Београд евидентирало своје регресно право по датој гаранцији од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства гаранције очигледно нису активирана до рока трајања истих (Банка није доставиле доказе о томе да ли су гаранције активирали у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу, потраживања Банке и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, поверилац (у овом случају ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају) не може накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако је Банци затражено да доставе доказе о активацији гаранције, односно да су та потраживања прокњижили у својим пословним књигама, она то није учинила, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д. Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке, предметна потраживања, односно у билансној евиденцији дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д. Београд.

Банка није доставила доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да су извршиле прекњижавања потраживања са ино-дужника на друштво ПРОГРЕС а.д. Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д. Београд и Банке, по том основу.**

II

С друге стране, **Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајно дужника - ПРОГРЕС, тако да**

предметни Записник не представља рачуноводствени документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према Банци.

Као што је већ речено потписаним Записником о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да постоји неизмирено потраживање Банке, али од ино-фирми, по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намире из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Дакле, потписаним Записником о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају према ино-фирми у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да и измири предметно потраживање Банци.

Као што је наведено, потписаним Записником је било предвиђено да ће ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају.

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног повериоца ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају.

II ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ ПОВЕРИОЦА ИНВЕСТБАНКЕ А.Д БЕОГРАД У СТЕЧАЈУ НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају је дана 29.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Банке, како следи:

- 1) Примедба да: „Судски вештак уопште није поступио у складу са задатком вештачења. Наиме, вештак свој Налаз и мишљење заснива искључиво на чињеници да потраживања Банака у стечају и обавеза Компаније „Прогрес“, овде стечајног дужника, нису евидентирани у књиговодственој евиденцији. Овакав став вештака је потпуно погрешан, поготову када се имају у виду јасне и недосмислене примедбе Привредног Апелационог суда у Београду из – Решења 8 Пвж 517/15 од 06.11.2015. године“.

Ова примедба Банке је потпуно неоснована и произвољна поготову ако се има чињеница да је Вештак на страни 6. Налаза управо констатовао да неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора да значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелешћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Из тог разлога, а послебно што између странака у овом поступку, односно стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕСА и државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) не постоји сагласност око (не)постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, Вештак је захтевао достављање веродостојне документације којом се сагласно рачуноводственим прописима документује постојање потраживања Банака у стечају према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд.

Увидом у Налаз и мишљење вештака може се констатовати да Вештак није засновао свој Налаз на чињеници да потраживање ИНВЕСТБАНКЕ није евидентирано у пословним књигама дужника – ПРОГРЕСА, већ је од странака тражио достављање веродостојне рачуноводствене документације којом се документује постојање потраживања Поверлиоца.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована

- 2) Примедба „... На основу наведеног неспорно произилази да је судски вештак овлашћен да врши само процену висине потраживања, а не да се у свом Налазу изјашњава о постојању односно непостојању потраживања сходно књиговодственим евиденцијама које се воде код повериоца и дужника“.

Приликом давања овакве примедбе, Банка очигледно није имала у виду Решење Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године којим је дефинисан задатак вештачења.

Наиме, предметним Решењем одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања повериоца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Дакле, задатком вештачења дефинисано је да вештак треба да достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања, а не да изврши процену висине потраживања поверилаца како то тврди Банка у свом поднеску.

На основу наведеног, може се констатовати да је вештак поступио у складу са задатком вештачења, тако да је наведена примедба потпуно неоснована.

- 3) Примедба: „Да почетни стечајни биланс на дан отварања стечаја није и не може бити правноваљан доказ за постојање потраживање Банке, како то погрешно тврди вештак“

Као што је у Налазу већ речено, Банка није доставила комплетну документацију у вези са траженом стечајном документацијом (Банка једоставила је Почетни стечајни биланс, али није доставила Попис имовине стечајног дужника – ИНВЕСТБАНКЕ, тј. Потраживања Банке у стечају према трећим лицима), уз констатацију да се Пописне листе чувају 5 година, као и да, по њиховом мишљењу, 2002. година није временски битна за утврђивање салда дуга Дужника, тј. ПРОГРЕСА на дан 31.12.2015. године.

Међутим, не залазећи у разлоге одбијања достављања тражене документације, Банка на тај начин Вештаку није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом Прогрес, с обзиром да је предметно потраживање Банке према друштву ПРОГРЕС морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу Банке на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

Наиме, наведено би сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљао непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања Банке, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банака у стечају и пре 2006. године, када су у складу са одредбама закона о приватизацији потписани Записници о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 4) „.....Неспорна је чињеница да је Банка са Прогресом закључила уговоре о регулисању односа по закљученим краткорочним кредитним линијама у иностранству и који представљају основ потраживања Банке. Поменути уговорима предвиђена су и средства обезбеђења за неизвршавање обавеза по истим.

У складу са тим Банка је имала могућност, али не и обавезу да иста активира нити је активирање истих предуслов за натанак пословног односа Банке и Прогреса, како то потпуно произвољно и погрешно тврди вештак у свом Налазу.

Ово је веома интересантна тврдња Банке, која и не заслужује посебан коментар јер је у супротности са банкарским пословањем, а вероватно би и урушила постојећи банкарски систем.

Ово из разлога што у данашње време не постоји пословна банка која у случају када клијент не извршава своје обавезе према Банци по основу (нпр. по основу одобреног стамбеног кредита), уз дато средство обезбеђења (нпр. хипотека на некретнини), не би активирала хипотеку (односно продала предметну некретнину на тржишту) и из тако добијених средстава наплатила своје

потраживање. Наравно да је савим је сигурно да би свака пословна банка предузела активности да наплати своје потраживање према клијенту, а по основу датих средстава обезбеђења.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 5) „Неприхватљива је тврдња да су основни документи на основу којих Банка заснива своје потраживање потписани записници о усаглашеном стању. Ово пре свега из разлога што је Банка, поред потписаних записника доставила и другу релевантну документацију као доказ за своја потраживања, а коју вештак уопште није узео у разматрање.

Предметне записнике стечајни поверилац Београдска банка у стечају доставила је као доказ да је потписивањем истих Прогрес признао свој дуг према банци, при чему је потпуно релевантно што поступак приватизације овог предузећа није успешно окончан.

Као што је већ речено у Налазу, потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају према ино-фирмама у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање ИНВЕСТБАНЦИ а.д. Београд у стечају. Напротив, потписаним Записницима је било предвиђено да ће ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

Потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу немају третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога, као што је већ речено у Налазу и мишљењу, што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају.

Такође, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д. Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј. Акцијски фонд РС.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

На достављене примедбе ИНВЕСТБАНКЕ а.д. Београд у стечају на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Банка није доставила нове доказе којим би документовала постојање потраживања Банке према дужнику ПРОГРЕС а.д. Београд, сходно рачуноводственим прописима.

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припемљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА

2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА

3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА

(1)

Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању.

Међутим Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банка у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потраживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)

Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)

На основу документације која је достављена Вештаку на дан израде Налаза и мишљења од 21.07.2016. године, може се констатовати да је само од стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да је исти у прекиду због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д. у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештк није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО-ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак

Мрдак Гордана

Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Београд, Заплањска 84г. tel. 063 252 070

У 3 примерка

KOMPANIJA PROGRES A.D.
BEOGRAD, Zmaj Jovina 8-10

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ 28.12.2016
Посл. бр. 5 Рео 29/2015

Opis	Е-ин	Prilog	Vrednost
	708		

ПРИМЉЕНО
у _____ прим. _____ приг.
26. 12. 2016
Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је дана 31.10.2016. године достављен судском вештаку Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

I
ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају, Кнез Михајлова 42

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државног повериоца према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - Банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације:

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суд 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записници о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по који су потписани 2006. године између потписан између Банака у стечају као повериоца и Прогреса а.д Београд, као дужника;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON еоград о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

(2) Државни поверилац ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају

- ✓ Документација повериоца ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају, која је достављена судском вештаку дана 08.07.2016. године, и то:
 - 1) Поднесак Повериоца ЈИК банке Привредном суду у Београду 12.01.2016. године о висини потраживања;
 - 2) Поднесак Повериоца ЈИК банке – Приговор Привредном суду у Београду на Унапред припремљен план реорганизације дужника Компанија Прогрес од 04.02.2016. године;
 - 3) Захтев за исплату ради евидентирања који је поднет Агенцији за приватизацију дана 10.06.2014. године;
 - 4) Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 29.11.2006. године;
 - 5) Решење Трговинског суда у Београду Посл.бр.ХIII Ст. 164/2005 којим се даје сагласност на Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу;
 - 6) Пријава потраживања ЈИК банке а.д у стечају према дужнику Компанија Прогрес, са стањем на дан 31.12.2004. године;
 - 7) Уговор о издавању гаранције закључен дана 03.10.1990. године између ЈИК банке, с једне стране и Интерпрогрес импорт експорт Франкфурт на Мајни и Прогрес Београд с друге стране, за уредну отплату контокорентног кредита у корист ЛХБ Банке, Франкфурт на Мајни;
 - 8) Анекс бр. 1 Уговора о издавању гаранције од 03.10.1990. године који је закључен дана 23.12.1991. године између ЈИК банке, с једне стране и Интерпрогрес импорт експорт Франкфурт на Мајни и Прогрес Београд с друге стране, којим је продужен рок важности гаранције;
 - 9) Гаранција ЈИК банке бр. 2055 у корист ЛХБ банке – **На немачком језику, без превода;**
 - 10) Писмо – Захтев ЛХБ Банке упућен дана 04.11.1992. године ЈИК банци за плаћање гарантоване обавезе у износу од ДЕМ 10.000.000,00, увећано за камату;
 - 11) Обавештење ЛХБ банке од 31.05.2001. године о задужењу рачуна ЈИК банке код ње за износ од 22.720,00 ДЕМ;

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени Унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред), односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у Класу оспорених потраживања, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца – ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелост, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво Компанија Прогрес у својству Дужника и друштво ЈИК БАНКА у стечају као Поверилац потписали су дана 13.11.2006. године Записник о усаглашеном стању обавеза

Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, у износу од ЕУР 6.848.513,63, односно 540.244.999,00 ДИН.

- a) Предметни Записник потписан је у складу са одредбама Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије, а у вези члана 32. и 36. Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;
- b) Решењем Трговинског суда у Београду дата је сагласност на потписан Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан између ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају, као Повериоца и ПРОГРЕСА а.д Београд, као Дужника;
- c) Предметним Записника било је предвиђено је да ће се на наведени износ дуга обрачунавати уговорена камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до коначне исплате, односно до дана продаје акција;
- d) Записником је предвиђено је да се отпуштање дуга Дужнику спроводи под условом успешно окончане продаје свих акција Дужника које су у власништву Акцијског фонда Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање. Такође, било је предвиђено да ће се обавезе Дужника према Повериоцу, а које су усаглашене овим Записником намирити из средстава остварених продајом акција Дужника у власништву Акцијског фонда и ПИО фонда, као и да ће у том случају, Поверилац (ЈИК банка) са Дужником (Прогрес) и Акцијским фондом (продавац акција) закључити Уговор о намирењу потраживања које су предмет овог Записника.
- e) Тачком 4. предметног Записника било је предвиђено да је Записник правоваљан под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

(a)

Основ предметног Записника представља потраживање по основу ино гаранције бр.2055, коју је ЈИК БАНКА Београд издала на захтев друштва ПРОГРЕС Београд, а у корист ЛХБ банке Франкфурт/М Немачка.

Наиме, основ представља Уговор о издавању гаранције за уредну и благовремену отплату контокоретног кредита од 03.10.1990. године, као и Анекса бр 1 од 23.12.1991. године, који је закључен између ЈИК БАНКЕ Београд, с једне стране и INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М и Предузећа за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд, с друге стране. Предметним Уговором о издавању гаранције и Анексом, ЈИК БАНКА Београд преузела је обавезу да по налогу друштва ПРОГРЕС, за рачун ино-фирме INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М, изда неопозиву преносиву, безусловну и на први позив плативу гаранцију за уредну отплату контокоретног кредита у корист ЛХБ банке Франкфурт/М, у износу ДЕМ 10.000.000,00. Рок важности гаранције био је до 11.11.1992. године. Предметним Уговором и Анексом била је предвиђена обавеза ПРОГРЕСА да као обезбеђење за уредно измирење свих обавеза, достави ЈИК БАНЦИ Београд:

- 2 бланко соло менице,

- 5 бланко акцептних налога, и

- Гаранцију којом се јемчи да ће ПРОГРЕС Београд уколико INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М не измири своју обавезу према кориснику гаранције по одобреном кредиту од ДЕМ10.000.000,00 сам измирити обавезу према кориснику гаранције или Банци као гаранту.

(б)

Уговор о контокоретном кредиту закључен је за потребе ино-фирме INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М, а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било и гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредит. Наиме, ЈИК је за рачун INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М, издала неопозиву преносиву, безусловну и на први позив плативу гаранцију за уредну отплату контокоретног кредита у корист ЛХБ банке Франкфурт.

По основу Уговора о издавању гаранције друштво ПРОГРЕС Београд доставио је ЈИК БАНЦИ а.д Београд горе наведене инструменте обезбеђења по основу, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредиту;

(в)

ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају имала је могућност да искористи горе наведене инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-фирме Интерпрогрес, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд;

(г)

ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају није доставила доказе о томе да ли је покушала да изврши наплату потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, а по основу горе наведених инструмената обезбеђења, односно да ли је тражена реализација или наплата гаранције до рока важења гаранције.

(д)

Да је ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранција за уредну отплату контокоретног кредита, као и Анекса бр. 1 - то би ефектуирало у настанку г пословног односа између ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд. Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према ЈИК БАНЦИ а.д Београд, а да се у пословним књигама ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(3)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према ЈИК БАНЦИ а.д Београд, јер, по њиховом мишљењу, ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми INTERPROGRES IMPORT-EXPORT Франкфурт/М.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према стечајним повериоцима (Банке у стечају и Агенцији за осигурање депозита).

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(4)

Достављена документација од стране Банке не презентује постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају. Наиме, документација достављена од стране Банке презентује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и ЈИК БАНКЕ Београд, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита.

С друге стране, Банка није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од ПРОГРЕСА а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од наведених средстава обезбеђења.

Банка није доставила доказе о томе да је тражила исплату гарантоване обавезе у року важења гаранције.

(5)

Имајући у виду напред наведено, вештак је од Банке затражио достављање документације која се обавезно сачињавала у складу са прописима о стечају (*Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја – 03.01.2002. године и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке у стечају према трећим лицима - дужницима, међу којима је и друштво Прогрес*) - на основу које би се недвосмислено утврдило

постојање непосредног пословног односа између ЈИК БАНКЕ а.д Београд и друштва ПРОГРЕС а.д Београд, односно утврдило да је ЈИК БАНКА на дан отварања стечаја у својим пословним књигама имала евидентирано потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, да би се израдио потпун и документован налаз о постојању пословног односа између ПРОГРЕСА и ЈИК БАНКЕ неопходно је извршити непосредни увид у књиговодствену и другу документацију ових привредних друштава, а у циљу утврђивања непосредног дужничко-поверилачког односа.

Међутим, Банка није доставила тражену документацију, уз констатацију да се исти налазе у списима предмета стечајног поступка Банке 7 Ст.164/2005 (сада 4, СТ 77/2010), као и да је рок чувања Пописних листа 5 година – тако да Банка није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом ПРОГРЕС, односно о потраживању Банке према друштву ПРОГРЕС, а које је морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу Банке на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

(6)

Основни документ којим ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају доказује потраживање према стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес представља потписан Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (ЈИК банка) са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 13.11.2006. године, у укупном износу од од ЕУР 6.848.513,63, односно 540.244.999,00 ДИН.

(9)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је упутило допис Банци, са захтевом да доставе стање потраживања према ПРОГРЕСУ на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(10)

Увидом у поднесак Банке, који је дана 13.01.2016. године достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

Банка је извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају потражује од Компаније Прогрес следећи износ:

- | | |
|--------------------------|------------------|
| ▪ По основу главног дуга | ЕУР 6.848.513,63 |
| ▪ По основу камате | ЕУР 4.287.337,29 |

УКУПАН ДУГ на дан 31.12.2015. ЕУР 11.135.850,92,

односно ДИН 1.354.410.117,58

(11)

На основу наведеног, евидентно је да основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу (ЈИК банка) са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, а у складу са прописима о приватизацији..

(12)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе сагласно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, из разлога што исти не садржи основ непосредне пословне промене између друштва ПРОГРЕС и ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају.

Као што је наведено, основ потписаног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранција за уредну отплату контокоретног кредита за Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд, које је и било гарант за уредно извршавање обавеза – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама друштва уколико не дође до реализације гаранције у одређеном временском периоду, тј. до рока важења гаранције.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и државног повериоца ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према повериоцу – ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредну отплату кредита који су одобрени Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач Предузеће за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају није доставила валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и Банке.

Наиме, достављена документација од стране ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и Банке, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих средстава обезбеђења. Међутим, не постоје докази да је од стране повериоца ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита.

(3)

Не постоје докази да је од стране повериоца ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., протест банкарске гаранције у року важења исте, активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога..), - а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и овог повериоца и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према Банци.

Наиме, Банка није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења.

Прецизније од стране Банке нису достављени докази о протесту банкарске гаранције до рока важења исте, активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право ЈИК БАНКЕ а.д Београд у стечају да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(4)

Основни документ на основу којег је ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају заснива своје потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д. Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу – ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д. Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д. Београд је ЈИК БАНЦИ а.д. Београд у стечају доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Банке, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д. Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(7)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља наведени Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према повериоцу ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правноваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфеља Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак **разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одребама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.**

(9)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(10)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и Банке.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

(11)

Да је Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају као Повериоца.

(12)

Као потврда непостојања дужничко-поверилачких односа, односно непостојања потраживања ЈИКБАНКЕ а.д Београд у стечају према стечајном дужнику - предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд је и чињеница да Банка није пружила доказе о постојању потраживања према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, на дан отварања стечаја над Банком (2002. године) - иако је исто тражено дописом вештака од 22.06.2016. године.

Наведено би сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљало непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банке и пре 2006. године, када је у складу са одредбама закона о приватизацији потписан Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају једино документован материјално – правни однос између ино фирме Интерпрогрес Франкфурт/М са Банком, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита.

По основу кредита који је одобрен ино-фирми, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант, ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирми, којој је и одобрени наведени кредит.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци, уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М.

ЖИК БАНКА а.д. Београд у стечају није документовала да ли је, када и на који начин покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме по основу одобреног кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - **тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке.**

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д Београд нема прокњижене обавезе према повериоцу ЖИК БАНКА а.д. Београд у стечају у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљене гаранције се према прописима о рачуноводству, такође, књиже у ванбилансној евиденцији, те стога ни поверилац – Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених гаранција.

Да би се гаранција прокњижила из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по гаранцији, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли је у законском року активирала гаранцију, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирме на друштво ПРОГРЕС а.д Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд гаранција би се прокњижила у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датој гаранцији од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д Београд евидентирало своје регресно право по датој гаранцији од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства гаранције очигледно нису активирана до рока трајања истих (Банка није доставиле доказе о томе да ли су гаранције активирали у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу, потраживања Банке и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, поверилац (у овом случају ЖИК БАНКА а.д Београд у стечају) не може накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако је Банци затражено да доставе доказе о активацији гаранције, односно да су та потраживања прокњижили у својим пословним књигама, она то није учинила, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке, предметна потраживања, односно у билансној евиденцији дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд. Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да су извршиле прекњижавања потраживања са ино-дужника на друштво ПРОГРЕС а.д Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, по том основу.**

II

С друге стране, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да

предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци.

Као што је већ речено потписаним Записником о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да постоји неизмирено потраживање Банке, али од ино-фирми, по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намирне из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Дакле, потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирме, а по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

Као што је наведено, потписаним Записником је било предвиђено да ће ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца ЈИК БАНКА а.д. Београд у стечају.

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног повериоца ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају.

II ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ ПОВЕРИОЦА ЈИК БАНКЕ НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

ЈИК БАНКА а.д Београд у стечају је је дана 31.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Банке, како следи:

- 1) Примедба: „Налаз и мишљење вештака заснива се искључиво на неспорној чињеници да потраживања Банака у стечају и обавеза Компаније „Прогрес“, овде стечајног дужника, нису евидентирани у књиговодственој евиденцији, као и да приложени доказ Записник о усаглашеном стању обавеза дужника према повериоцу од 29.11.2016. године нема снагу рачуноводствене исправе тј. Не испуњава услове у скалду са Законом о рачуноводству.“

Ова примедба Банке је потпуно неоснована и произвољна поготову ако се има чињеница да је Вештак на страни 5. Налаза управо констатовао, да неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелошћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Из тог разлога, а посебно што између странака у овом поступку, односно стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕСА и ЈИК БАНКЕ не постоји сагласност око (не)постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, Вештак је захтевао достављање веродостојне документације којом се сагласно рачуноводственим прописима документује постојање потраживања Банака у стечају према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд.

Увидом у Налаз и мишљење вештака може се констатовати да Вештак није засновао свој Налаз на чињеници да потраживање ЈИК БАНКЕ није евидентирано у пословним књигама дужника – ПРОГРЕСА, већ је од странака тражио достављање веродостојне рачуноводствене документације којом се документује постојање потраживања Поверлиоца, а у циљу утврђења постојања потраживања.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 2) Примедба: „Судски вештак је овлашћен да врши само процену висине потраживања, а не да се у свом Налазу изјашњава о постојању односно непостојању потраживања сходно књиговодственим евиденцијама које се воде код повериоца и дужника“.

...Вештак је уско тумачећи прописе све учинио да докаже да нема основа да изврши процену висине потраживања, изјашњавајући се да достављени докази – документација не испуњавају услове које тражи Закон о рачуноводству и да као таква нису евидентирана у пословним књигама стечајног дужника“.

Приликом давања овакве примедбе, Банка очиледно није имала у виду Решење Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године којим је дефинисан задатак вештачења.

Наиме, предметним Решењем одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања повериоца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Дакле, задатком вештачења дефинисано је да вештак треба да достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања, а не да изврши процену висине потраживања поверилаца како то тврди Банка у свом поднеску.

С друге стране, с обзиром да није документовано постојање потраживања Банке према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, самим тим не може да се утврди ни висина потраживања овог повериоца за потребе гласања о УППР-у..

На основу наведеног, може се констатовати да је вештак поступио у складу са задатком вештачења, тако да је наведена примедба потпуно неоснована.

- 3) Примедба: „Тврдња вештака да је основни документ на основу ког Банка заснива потраживање потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу – тачна је.

Поверилац и Дужник су усагласили стање свих обавеза Компаније Прогрес по гаранцији 2055 коју је банка издала на захтев тражиоца гаранција Прогреса потписника овог Записника. Сва остала документација које је достављена вештаку је била основ за закључење овог записника. Дакле, било је потребно да вештак посвети више пажње а не да селективни и паушално даје оцену о постојању записника потраживања, као на стр. 40 Налаза где између осталог даје своје тумачење записника сугеришући да је Записник потписан према стању из пословних књига повериоца ЈИК банке, да потписивањем записника ПРОГРЕС није преузео обавезу а све у циљу доказивања да ови Записници немају својство рачуноводствених исправа у циљу доказивања да ПРОГРЕС није признао дуг па до тврдње да поверилац није документовао потраживање, што ће исходити ставом вештака да не постоји потраживање ЈИК БАНКЕ у стечају.“

Као што је истакао у Налазу, Вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одребама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

У том смислу, Вештак је констатовао да сходно рачуноводственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

Такође, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци, као и његову обавезу да

изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

На достављене примедбе ЈИК БАНКЕ а.д. Београд у стечају на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Банка није доставила нове доказе којим би документовала постојање потраживања Банке према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, сходно рачуноводственим прописима.

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

- 1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА
- 2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА
- 3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА

(1)

Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд, заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању. Вештак није имао увид у доказе, којима су Банке документовале своја потраживања (да ли су то били Записници о усаглашеном стању потраживања из 2006. године, Решење о извршењу, пресуда суда ...)

Међутим, Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банка у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потаживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)

Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)

На дан израде Налаза и мишљења вештака од 21.07.2016. године, а основу документације која је била достављена Вештаку, може се констатовати да је од само стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да су исти у прекиду, због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

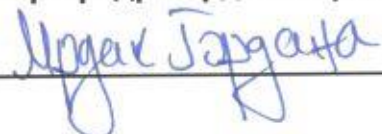
У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д. у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештк није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО-ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г. 27

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак



**Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука**

Решење бр. 740-05-00067/2014-22

Београд, Заплањска 84г, tel. 063 252 070

У 3 примерка

KOMPANIJA PROGRES A.D.
BEOGRAD, Zmaj Jovina 8-10

PRIMLJENO: 28-12-2016
553 706

У _____ прил. _____ прил.
26. 12. 2016
Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 14

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

Посл. бр. 5 Рео 29/2015

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је дана 31.10.2016. године достављен судском вештаку Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

**I
ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.**

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају, Краља Петра I бр.19-21

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државног повериоца према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суд 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године, међу којима је стечајни поверилац ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају;
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повереоцу који је дана 29.11.2006. године потписан између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају као Повереоца и Прогреса а.д Београд, као Дужника;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

(2) Поверилац ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају;

- ✓ Документација повериоца Југобанке а.д Београд у стечају, која је достављена судском вештаку дана 14.06.2016. године, уз констатацију да се идентична документација налази у списима предмета бр. 6678/2014 (стари број П.1958/14) по парници која је у прекиду пред Привредним судом, и то:
 - 1) Извештај судског вештака Јелене Обућине у спору који се води пред Привредним судом између Југобанке а.д у стечају, као туженог, а по основу неизмирених обавеза по коришћеним кредитима код Југобанке Агенције Њујорк од стране ино-фирме Интерпрогрес Њујорк чији је оснивач Прогрес.
 - 2) Статус фирме Интерпрогрес Њујорк;
 - 3) Извод из Аналитике Биланса Југобанка Агенција Њујорк на дан 31.05.1993. године – Потраживања по кредитној линији 382 – Главница УСД 217.160,00;
 - 4) Минус на текућем рачуну – Overdraft – Главница УСД 388.605,83, камата УСД 1.176,13;
 - 5) Неплаћена камата мај 1992.године - мај 1993. године – УСД 45.905,65;
 - 6) Копија Одлуке о одобрењу кредита од 18.12.1991. године,
 - Менична изјава са бланко менице авалиране од стране Прогреса дд Београд;
 - Фотокопије 2 акцептна налога и акцептне изјаве издате од стране Прогреса дд Београд;
 - Фотокопија Изјаве о цесији, коју је дало друштво Прогрес дд Београд;
 - 7) Уговор о кредиту и Гарантни Уговор од 30.12.1991. године у износу макс. до УСД 800.000,00;
 - 8) Налози за књижење исплаћених транши по кредитној линији 382 по Уговору о кредиту од 30.12.1991. године;
 - 9) Извод из Прегледа одобрених робних кредита у иностранству – Стање на дан 31.05.1993. године, са Извештајем о стању дуга INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк;
 - 10) Извод из Прегледа одобрених робних кредита у иностранству – Стање на дан 31.12.1991. године, са Извештајем о стању дуга INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк;
 - 11) Налози за књижење исплаћених транши по кредитној линији 309 и 358 за INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк

- 12) Налози за књижење доспелих транши по кредитној линији 309 и 358 за INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк;
 - 13) Уговор о кредиту бр 309/90 од 02.07.1990.године закључен између INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк;
 - 14) Одлука РС предузећа Прогрес Београд од 25.06.1990. године којом се одобрава задужење INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк код Југобанке Агенције Њујорк у износу од УСД 1.000.000,00;
 - 15) Изјава предузећа Прогрес од 19.06.1990. године да ће INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк предметни кредит користити за увоз ради извоза;
 - 16) Пријава регистрована код НБС од 30.06.1990 о одобреном кредиту иноземном кориснику;
 - 17) Допис од 13.08.1991. године уз који ЈУГОБАНКА дд Београд доставља Агенцији Југобанке у Њујорку:
 - Одлука генералног директора Југобанке дд Београд о одобрењу револвинг кредита у износу УСД 1.000.000,00,
 - Менична изјава предузећа ПРОГРЕС Београд и копије 2 бланко менице авалиране од Прогреса дд Београд;
 - 18) Уговор о кредиту бр 358/91 од 30.07.1991.године закључен између INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк на УСД 800.000,00;
 - 19) Одлука РС предузећа Прогрес Београд од 25.06.1990. године којом се одобрава задужење INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк код Југобанке Агенције Њујорк у износу од УСД 800.000,00;
 - 20) Пријава регистрована код НБС од 30.09.1991 о одобреном кредиту иноземном кориснику на износ УСД 800.000,00;
 - 21) Допис од 31.07.1991. године уз који ЈУГОБАНКА дд Београд доставља Агенцији Југобанке у Њујорку:
 - Одлука генералног директора Југобанке дд Београд о одобрењу револвинг кредита у износу УСД 800.000,00,
 - Менична изјава предузећа Београд и копије 2 бланко менице авалиране од Прогреса дд Београд;
 - Изјава о издавању акцептних налога од 19.07.1991. године;
 - Изјава о цесији 19.07.1991. године;
 - 22) Месечни изводи текућег рачуна код Југобанке Агенције Њујорк за INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк од 30.09.1991. године до 30.04.1993. године;
 - 23) Аналитичка картица – Промет и стање на рачуну Камате INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк на дан 28.05.1993. године;
 - 24) Месечни изводи Текућег рачуна INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк од 29.01.1992. године до 30.04.1993. године и 30.09.1992. године до 31.05.1993. године;
 - 25) Одлука о висини каматних стопа коју Југобанка Аенција Њујорк примењује у свом пословању од 11.06.1991.године;
 - 26) Одлука од 13.08.1991. године о измени Одлуке о висини каматних стопа коју Југобанка Агенција Њујорк примењује у свом пословању од 11.06.1991. године;
 - 27) Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу на дан 31.12.2004, који је потписан дана 29.11.2006. године;
 - 28) Допис Југобанке Агенције Њујорк INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк о стању дуга 30.11.1992. године;
- ✓ Допис ЈУГОБАНКЕ а.д Београд од 28.06.2016. године, као одговор на допис – захтев судског вештака.

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је и ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – *Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред)*, односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у *Класу оспорених потраживања*, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д. Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелашћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и повериоца – ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво Компанија Прогрес у својству Дужника и привредно друштво ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају као Поверилац потписали су дана 29.11.2006. године Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, у износу од УСД 1.616.857,71.

- a) Предметни Записник је потписан у складу са одредбама Закона о облигационим односима, Закона о приватизацији и Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије;
- b) Решењем Трговинског суда у Београду дата је сагласност на потписан Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају, као Повериоца и ПРОГРЕСА а.д Београд, као Дужника
- c) Записником је било предвиђено да ће се на износ дуга обрачунавати уговорена, односно законска, односно домицилна камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до коначне исплате дуга;
- d) Записником је било предвиђено је да се отпуштање дуга Дужнику спроводи под условом успешно окончане продаје свих акција Дужника које су у власништву Акцијског фонда Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање.
- e) Записником је било предвиђено да ће се обавезе Дужника према Повериоцу, а које су усаглашене овим Записником намирити из средстава остварених продајом акција Дужника у власништву Акцијског фонда и ПИО фонда, као и да ће у том случају, Поверилац (Југобанка) са Дужником (Компанија Прогрес) и Акцијским фондом (Продавац акција) закључити Уговор о намирењу потраживања које су предмет овог Записника.
- f) Тачком 4. предметног Записника предвиђено је да је Записник правоваљан под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

- a) Основ предметног Записника је доспело а неизмирено потраживање у укупном износу УСД 1.616.857,71, односно ДИН 93.673.459,85, а по основу коришћења средстава ино-фирме INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк из одобрених кредита код Југобанке Агенције Њујорк, у складу са више закључених Уговора о кредиту између INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк;
- b) По основу предметних Уговора о кредиту, а који су закључени између ино-фирме INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк, друштво ПРОГРЕС а.д Београд је доставило ЈУГОБАНЦИ дд Београд различите инструменте обезбеђења за уредну отплату предметних кредита, и то:
 - Изјаве о издавању, попуњавању и коришћењу издатих бланко акцептних налога, као гаранцију за уредну отплату робног кредита – кредитне линије за финансирање увоза ради извоза;
 - Меничне изјаве, као и (2 ком.) бланко менице авалираних од стране Прогреса;
 - Изјаве о цесији, која је дата ЈУГОБАНЦИ дд Београд којом се друштво ПРОГРЕС Београд обавезује да ће девизна потраживања која ПРОГРЕС има према инокупцима њихове робе по основу оствареног извоза, **на први писани захтев ЈУГОБАНКЕ дд Београд**, цедирати на ЈУГОБАНКУ дд Београд, до висине одобрене кредитне линије од стране Агенције Југобанке Њујорк са каматом и свим другим трошковима насталих по основу или у вези кредита који је одобрен INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, с тим да се изјава може активирати само у случају да било коју обавезу по кредиту инофирма не измири у уговореном року;
- c) Дакле, Уговори о кредиту закључени су између Југобанке Агенције Њујорк и ино-фирме INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, чији је оснивач друштво ПРОГРЕС, које је и доставио ЈУГОБАНЦИ Београд инструменте обезбеђења као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобрених уговора о кредиту;
- d) ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају имала је могућност да искористи горе наведене инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-

фирме INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк према Југобанци Агенција Њујорк, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд.

- е) ЈУГОБАНКА Београд није доставила доказе о томе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита INTERPROGRES-у TRADING CORP Њујорк од стране Југобанке Агенције Њујорк, наплате од ПРОГРЕСА а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од наведених средстава обезбеђења.

(3)

Да је ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закључених Уговора о кредиту између INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк - то би ефектуирало у настанку пословног односа између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према ЈУГОБАНЦИ а.д Београд, а да се у пословним књигама ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(4)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према ЈУГОБАНЦИ а.д Београд, јер, по њиховом мишљењу, ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми INTERPROGRES-у TRADING CORP Њујорк од стране Југобанке Агенције Њујорк.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према Банци.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(5)

Достављена документација од стране Банке не презентује постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају. Наиме од стране Банке достављена је документација која документује материјално-правни однос између ино-фирме Интерпрогрес Њујорк са Југобанком - Агенција Њујорк, док је друштво ПРОГРЕС било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита.

С друге стране, Банка није доставила доказе о томе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, **наплати од ПРОГРЕСА а.д. Београд**, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења, односно да ли је активирала неко од наведених средстава обезбеђења.

(6)

Имајући у виду напред наведено, вештак је од Банке затражио достављање документације која се обавезно сачињавала у складу са прописима о стечају (*Почетни стечајни биланс Банке на дан отварања стечаја – 03.01.2002. године и Попис имовине стечајног дужника – Банке, посебно део који се односи на потраживања Банке у стечају према трећим лицима - дужницима, међу којима је и друштво Прогрес*) - на основу које би се недвосмислено утврдило постојање пословног односа између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд, односно утврдило да је ЈУГОБАНКА на дан отварања стечаја у својим пословним књигама имала евидентирано потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, да би се израдио потпун и документован налаз о постојању пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају неопходно је извршити

непосредни увид у књиговодствену и другу документацију ових привредних друштава, а у циљу утврђивања дужничко-поверилачког односа.

Међутим, Банка није доставила тражену документацију, уз констатацију да иста није предмет вештачења - тако да Банка није пружила доказе о постојању пословног односа са друштвом ПРОГРЕС, односно о постојању потраживања Банке према друштву ПРОГРЕС, а које је морало бити евидентирано у Почетном стечајном билансу на дан отварања стечаја, а посебно у Аналитици – Пописне листе (Потраживања Банке у стечају према трећим лицима).

(7)

Основни документ којим ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају доказује потраживање према стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес, а за потребе гласања о УППР-у, представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогреса) према Повериоцу (Југобанка) са стањем на дан 31.12.2004. године, у укупном износу од УСД 1.616.857,71, а који је потписан дана 29.11.2006. године, складу са прописима о приватизацији.

(8)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је упутило допис ЈУГОБАНЦИ а.д Београд у стечају, са захтевом да доставе стање потраживања према ПРОГРЕСУ на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према Банци.

(9)

Увидом у поднесак Банке, који је дана 06.01.2016. године достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

Банка је извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају потражује од ПРОГРЕСА следећи износ:

- | | |
|--|------------------|
| ▪ По основу главног дуга | УСД 1.616.857,71 |
| ▪ По основу камате 01.01.2005-31.12.2015 | УСД 652.128,83 |

УКУПАН ДУГ

на дан 31.12.2015. године УСД 2.268.986,54

(10)

На основу наведеног, недвосмислено се може констатовати да је основни документ на основу којег ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, а у складу са прописима о приватизацији.

(11)

Сходно рачуноводственим прописима, наведени Записник нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ пословне промене тј. дужничко-поверилачког односа између привредног друштва ПРОГРЕС и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају.

Као што је већ наведено, основ потписаног Записника представља неизмирено девизно потраживање по основу одобрених кредита ино-фирми INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк од стране Југобанке Агенције Њујорк – а што сходно одредбама закона о рачуноводству може бити предмет књижења у пословним књигама та два правна лица, а не ПРОГРЕСА и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и државног повериоца ЈУГОБАНКА а.д у стечају утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према ЈУГОБАНЦИ а.д Београд у стечају из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредну отплату кредита који је од Југобанке Агенције Њујорк су одобрен INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС а.д, а по основу датих средстава обезбеђења.

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – ЈУГОБАНКА а.д у стечају.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају није доставила валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и Банке. Наиме, достављена документација од стране Банке документује **постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк** (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и Агенције Југобанка Њујорк, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих средстава обезбеђења.

(3)

Не постоје докази да је од стране повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д. у стечају тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога..), **а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и овог поверилаца и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према овом повериоцу.**

Банка није доставила доказе о томе да ли је, када и на који начин покушала да своје девизно потраживање од ино-фирме (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобреног кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Прецизније, од стране повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају нису достављени докази о активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл.

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(4)

Основни документ на основу којег је поверилац ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају заснива своје потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д. Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу- ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д. Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д. Београд је ЈУГОБАНЦИ а.д. Београд у стечају доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Банке, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д. Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(7)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља наведени Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према повериоцу ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правноваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфеља Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

(9)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(10)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садрже основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и Банке.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о кредиту који је одобрен од стране Агенције Југобанка Њујорк ино-фирми INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама, уколико не дође до реализације датих средстава обезбеђења (активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.)

(11)

Да Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о одобрењу кредита који је одобрен ино-фирми, чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд, које је и било гарант за уредно извршавање обавеза - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала би обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама Банке као Повериоца.

(12)

Као потврда непостојања дужничко-поверилачких односа, односно непостојања потраживања повериоца ЈУГОБАНКА а.д Београд према стечајном дужнику - предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд је и чињеница да Банка није пружила доказе о постојању потраживања према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, на дан отварања стечаја над Банком (2002. године) - иако је исто тражено дописом вештака од 22.06.2016. године.

Наведено би сходно одредбама закона којим се уређује стечај, представљао непосредан доказ, како у погледу постојања потраживања, тако и погледу континуитета вођења потраживања према стечајном дужнику – предлагачу друштву ПРОГРЕС а.д Београд у пословним књигама Банака у стечају и пре 2006. године, када је у складу са одредбама закона о приватизацији потписан Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране повериоца – ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају једино документовано постојање дужничко-поверилачког односа по основу Уговора о кредиту који је одобрен од стране Агенције Југобанка Њујорк ино-фирми INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита.

По основу кредита који је одобрен ино-фирми, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант, Банка је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирми, којој су и одобрени наведени кредити.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци, уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк.

ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају није документовала да ли је, када и на који начин покушала да своје девизно потраживање од ино-фирми по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке.

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д Београд нема прокњижене обавезе према ЈУГОБАНЦИ а.д. Београд у стечају у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљено средство обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се према прописима о рачуноводству, такође, књиже у ванбилансној евиденцији, те стога ни поверилац – Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених средстава обезбеђења.

Да би се средство обезбеђења прокњижило из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по датом средству обезбеђења, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли је у законском року активирала дата средства обезбеђења, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирме на друштво ПРОГРЕС а.д Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд дато средство обезбеђења, по одобреном кредиту ино-фирми, би се прокњижило у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датом средству обезбеђења од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д Београд евидентирало своје регресно право по датом средству обезбеђења од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства обезбеђења очигледно нису активирана до рока трајања истих (Банка није доставиле доказе о томе да ли су средства обезбеђења у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу, потраживања Банке и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, повериоци – Банке у стечају не могу накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако Банци затражено да достави доказе о активирању средстава обезбеђења, односно да су таква потраживања према ПРОГРЕСУ прокњижили у својим пословним књигама, они то нису учинили, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке, предметна потраживања, односно у билансној евиденцији стечајног дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд. Међутим, Банка није доставила доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да су извршиле прекњижавања потраживања са ино-дужника на друштво ПРОГРЕС а.д Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, по том основу.**

II

С друге стране, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља рачуноводствени документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци.

Потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да, према евиденцијама из пословних књига повериоца – Банака у стечају, постоје неизмирено потраживање Банке, али од ино-фирми, по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом стечајном повериоцу.

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намире из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да, према евиденцијама из пословних књига Банке, постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају према ино-фирми у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање Банци.

Као што је наведено, потписаним Записником је било предвиђено да ће ЈУГОБАНКА а.д. Београд у стечају као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају.

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају.

II

ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ ПОВЕРИОЦА ЈУГОБАНКЕ НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају је је дана 23.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Банке, како следи, иако се већина примедби односи на правна питања, а на која вештак економско-финансијске струке нема обавезу да се изјашњава .

- 1) Банка је у свом поднеску од 23.12.2016. године истакла примедбу да **„Вештак није водио рачуна о материјалним доказима, чије оригинале поседује и које је предао стечајни поверилац Југобанка, која је благовремено покренула судске поступке и која овим поднеском оспорава део мишљења који се односи на овог стечајног повериоца“**

Вештак истиче да је приликом сачињавања свог Налаза и мишљења од 21.07.2016. године имао у виду чињеницу да је од стране повериоца Југобанке а.д у стечају покренут поступак пред Привредним судом у Београду. Наиме, увидом у Налаз и мишљење вештака од 21.07.2016. године може се констатовати да је Вештак навео да од стране повериоца Југобанке а.д Београд у стечају достављена документација, уз констатацију да се идентична документација налази у списима предмета бр. 6678/2014 (стари број П.1958/14), по парници која је у прекиду пред Привредним судом.

Међутим, са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банке као повериоца и друштва ПРОГРЕС као дужника – тако да исту Вештак није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банке према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, већ је ценио другу релевантну документацију, а која се сходно прописима о рачуноводству може смарати рачуноводственом исправом.

- 2) Банка је у свом поднеску од 23.12.2016. године истакла примедбу **„Постојање и презентација оригиналних докумената може бити смо предмет парничног поступка и ни у ком случају не може бити основни аргумент вештака. Такође, истичем да стечајни дужник нити у току трајања парничног поступка нити у поступку стечаја није оспоравао веродостојност документације која му је достављена од стране Банке.**

Ова примедба Банке је потпуно неоснована. Наиме, увидом у Налаз и мишљење Вештака, може се констатовати да Вештак ни једном речју није оспоравао веродостојност документације која му је достављена од стране Банке.

Вештак је у Налазу само констатовао да достављена документација од стране Банке не презентује **постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају**, већ да иста документује постојање материјално-правног односа између ино-фирме Интерпрогрес Њујорк са Југобанком - Агенција Њујорк, док је друштво ПРОГРЕС било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита.

Како је у Налазу детаљно објашњено, наведена документација се са аспекта рачуноводствених прописа не може сматрати валидном рачуноводственом исправом, будући да иста не садржи основ пословног односа између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС. Наиме, сагласно рачуноводственим прописима,

рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

- 3) Банка је у свом поднеску од 23.12.2016. године истакла примедбу: „**Стечајни поверилац сматра да потраживање није застарело, да је парница по истом у току те да се овом повериоцу мора омогућити изјашњавање о Плану, поготово имајући износ уредн пријављеног и материјалним доказима аргументованог потраживања.** Увидом у Налаз и мишљење Вештака, може се констатовати да Вештак ни једном речју није тврдио да је потраживање повериоца Банке застарело или да Банка није благовремено предузела све правне радње у циљу наплате свог неспорног потраживања. Вештак је у свом Налазу од 21.07.2016. године **само констатовао неспорну чињеницу да ЈУГОБАНКА а.д Београд није активирала средства обезбеђења која су била дата од стране друштва ПРОГРЕС, који је био гарант за уредно извршавање обавеза Интерпрогреса Њујорк по основу одобреног кредита.**

Као што је у Налазу речено, да је ЈУГОБАНКА а.д Београд у стечају активирала било које средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закључених Уговора о кредиту између INTERPROGRES TRADING CORP Њујорк и Југобанке Агенције Њујорк - **то би ефектуирало у настанку пословног односа између ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају и друштва ПРОГРЕС а.д Београд.** Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према ЈУГОБАНЦИ а.д Београд, а да се у пословним књигама ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

- 4) Такође, Банка је у свом поднеску од 23.08.2016. године истакла као примедбу да вештак није извршио увид у списе предмета јер да је то учинила неспорно би констатовала да је Банка благовремено предузела све правне радње у циљу наплате свог неспорног потраживања. У прилог наведеној констатаацији Банка је доставила као доказ копију пресуде Америчког суда бр. 602716/98/98 од 13.1.1999. године снабдевену Апостилом.

Наведена примедба Банке је неприхватљива и неоснована с обзиром да се увидом у горе наведену Пресуду Америчког суда, може констатовати да се истом пресуђује да, тужилац Југобанка а.д Београд, добије пресуду против фирме INTERPROGRES TRADING CORPORATION Њујорк, а не против друштва ПРОГРЕС а.д Београд.

Наведено говори у прилог чињеници која је и дата у Налазу и мишљењу од 21.07.2016. године, а то је да од стране Банке документовано постојање пословног односа између ЈУГОБАНКЕ и INTERPROGRES TRADING CORPORATION Њујорк, односно да Банка није документовала постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају.

- 5) Примедба Банке да је: „**Просто позивање вештака да потписани записници не могу бити доказ постојања дуга ино-фирми према банкама у стечају је неприхватљиво јер осим уредно потписаног и овереног Записника Југобанка је благовремено покренула судски поступак пред Америчким судом и издејствовала извршну пресуду у своју корист и благовремено покренула парнични поступак пред Судом у циљу утврђивања потаживања.**

Наведена примедба Банке је неприхватљива и неоснована. Као што је истакао у Налазу и мишљењу од 21.07.2016. године, Вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Поверлиоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

У том смислу, Вештак је Налазу констатовао да сходно рачуноводственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Поверлиоцу **нема третман рачуноводствене исправе,** из разлога што исти не садржи **основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд**

у стечају. Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу одобреног кредита ино-фирми Интерпрогрес Њујорк, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

Такође, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд.

- 6) Такође, Банка је у свом поднеску навела као примедбу да „*уколико би се прихватио став вештака као кључни аргумент оспоравања пријављеног потраживања, то би у правни живот заиста увело нову праксу да дужник једноставном изјавом да потраживање не постоји у књигама, може бити аболиран за своје дуговање*

Ова примедба Банке је потпуно неоснована и произвољна поготову ако се има чињеница да је Вештак на страни 6. Налаза управо констатовао, да неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелосту, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Из тог разлога, а посебно што између странака у овом поступку, односно стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕСА и ЈУГОБАНКЕ не постоји сагласност око (не)постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, Вештак је захтевао достављање веродостојне документације којом се сагласно рачуноводственим прописима документује постојање потраживања Банака у стечају према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд.

Увидом у Налаз и мишљење вешака може се констатовати да Вештак није засновао свој Налаз на чињеници да потраживање ЈУГОБАНКЕ није евидентирано у пословним књигама дужника – ПРОГРЕСА, већ је од странака тражио достављање веродостојне рачуноводствене документације којом се документује постојање потраживања Повериоца, а у циљу утврђења постојања потраживања повериоца ЈУГОБАНКЕ а.д Београд према друштву ПРОГРЕС а.д Београд.

На основу наведеног, може се констатовати да је ова примедба Банке потпуно неоснована.

На достављене примедбе ЈУГОБАНКЕ а.д. Београд у стечају на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Банка није доставила нове доказе којим би документовала постојање потраживања Банке према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, сходно рачуноводственим прописима.

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

- 1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА**
- 2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА**
- 3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА**

(1)

Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д. Београд, заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању. Вештак није имао увид у доказе, којима су Банке документовале своја потраживања (да ли су то били Записници о усаглашеном стању потраживања из 2006.године, Решење о извршењу, пресуда суда ...)

Међутим, Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банка у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потраживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)

Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)

На дан израде Налаза и мишљења вештака од 21.07.2016. године, а основу документације која је била достављена Вештаку, може се констатовати да је од само стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да су исти у прекиду, због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д. Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д. у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештак није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак

Гордана Мрдак

**Судски вештак економско-финансијске струке
Гордана Мрдак, доктор економских наука**

Решење бр. 740-05-00067/2014-22

Београд, Заплањска 84г. tel. 063 252 070

У 3 примерка

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 5 Рео 29/2015

у _____ пригм. _____ прил.

26. 12. 2016

Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, а који је дана 31.10.2016. године достављен судском вештаку Поднеском Привредног суда у Београду - стечајног судије Гордане Аранђеловић, наложено је следеће:

- Да се вештак изјасни о сваком потраживању појединачно, имајући у виду примедбе поднете од стране државних поверилаца, а које се тичу фактичких нетачности у Налазу - да ли су повериоци покушали накнаду потраживања, да ли су покренули судске поступке и дали су потраживања пријављена у поступку реструктурирања.

Сагласно наведеном задатку достављам:

**I
ИЗМЕЊЕН И ДОПУЊЕН
НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА СХОДНО
ЗАПИСНИКУ СА РОЧИШТА ОД 02.09.2016. Г.**

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК - ПРЕДЛАГАЧ:

- ПРОГРЕС а.д Београд, Змај Јовина 8-10

ДРЖАВНИ ПОВЕРИЛАЦ:

- РЕПУБЛИКА СРБИЈА као правни следбеник Славија банке, коју заступа Државно правобранилаштво

Задатак вештачења

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Увод

Имајући у виду да непристрасно обављање послова вештака подразумева да странке у поступку буду активно укључене у свим фазама вештачења, то је странкама упућен Позив за вештачење, са захтевом за достављање веродостојне документације у вези са предметним задатком вештачења, којом се доказује постојање потраживање државног повериоца према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

На састанку који је одржан дана 14.06.2016. године у просторијама судског вештака и на којем су присуствовале све позване странке (све Банке у стечају, осим Агенције за осигурање депозита), једино је од стране овлашћених представника ЈУГОБАНКЕ а.д Београд у стечају достављена документација, која се налази у предмету Привредног суд бр. П.6678/2014 (стари број П.1958/14), а на основу спора који се води по истом основу између друштва Прогреса а.д и Југобанке а.д у стечају.

Од стране других поверилаца - Банака у стечају, односно њихових овлашћених представника није предата никаква документација, уз констатацију да се иста налази у списима Суда.

Такође, на том састанку ни од стране овлашћених представника дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д.Београд није достављена никаква документација.

Из тог разлога, вештак је странкама у поступку упутио нови захтев за достављање веродостојне документације, којом се доказује постојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације.

Правни оквир за вештачење:

Вештак је извршио вештачење према следећим прописима, који се примењују, или су се примењивали у Републици Србији, у периоду на који се вештачење односи:

- Закон о приватизацији ("Сл. гласник РС", бр. 38/01, 18/03, 45/05, 123/07, 123/07- др. закон, 30/10 др. закон, 93/12, 119/12, 51/14 и 52/14);
- Закон о Акцијском фонду ("Сл. гласник РС", бр. 38/01 и 45/05);
- Уредба о начину и условима измиривања обавеза привредних друштава према повериоцима из средстава остварених од продаје акција привредних друштава у власништву Акцијског фонда Републике Србије („Службени гласник РС, бр.58/05
- Закон о рачуноводству ("Службени гласник РС", бр. 62/13);
- Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Службени лист СФРЈ", бр.84/89, Службени лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96);
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање ("Сл. гласник РС", бр. 61/05);
- Закон о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/04 и 85/05);
- Закон о стечају („Службени гласник РС, бр.104/09, 99/11-др.закон и 71/12 – одлука УС, 83/149

Документациона основа:

Као документациону основу вештак је користио документацију која се налази у списима Суда, као и документацију која је накнадно достављена од странака у поступку, а на основу писаног захтева вештака за достављање веродостојне документације којом се доказује постојање, односно непостојање потраживање према стечајном дужнику Прогрес а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације:

Документација која се налази у списима Суда:

- ✓ Решење Привредног апелационог суд 8 Пж 517/15 од 06.11.2015. године, којим је укинута Решење Привредног суда у Београду Рео 15/2014 од 29.06.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак;

- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео15/2014 од 03.12.2015. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни План реорганизације тако што ће у исти уврстити потраживања повериоца (банака у стечају и Агенције за осигурање депозита);
- ✓ Закључак Привредног суда у Београду, посл.бр. 5 Рео 29/2015 од 14.01.2016. године, којим се налаже стечајном дужнику – предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да Суду достави Извештај независног ревизора са стањем на последњи дан који претходи месецу у коме је налог дат, као и да у истом року допуни Унапред припремљен план реорганизације, тако што ће у исти уврстити повериоце у складу са Закључком Суда 5 Рео15/2014 од 03.12.2015.
- ✓ Поднесак стечајног дужника – предлагача од 29.02.2016. године којим је Суду достављен Измењени и допуњени Унапред припремљени план реорганизације, с прилозима;
- ✓ Примедбе државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Изјашњење стечајног дужника – предлагача Компаније Прогрес на примедбе стечајних поверилаца Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) на Измењени и допуњени УППР од 29.02.2016. године
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по пословима реализованим преко ВВ-IBU, Nicosia који је дана 14.12.2006. године потписан између Београдске банке у стечају као повериоца и Прогреса а.д Београд, као дужника;
- ✓ Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу по пословима реализованим преко ВВ dd Agency New York који је дана 14.12.2006. године потписан између Београдске банке у стечају као повериоца и Прогреса а.д Београд, као дужника;

Документација достављена од страна у спору:

(1) Стечајног дужника - предлагача ПРОГРЕС а.д Београд:

- ✓ Изјашњење бр. 287 од 27.06.2016. године о разлозима непостојања потраживања банака у стечају у пословним књигама Компаније Прогрес
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора ФИНОДИТ д.оо Београд о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 30.09.2014. године;
- ✓ Изјава овлашћеног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације са стањем на дан 31.12.2015. године;
- ✓ Извештај о процени фер вредности укупне имовине, обавеза и капитала „Компанија Прогрес“ а.д Београд на дан 31.12.2013. године сагласно одредби члана 20. Закона о приватизацији;
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2004. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2005. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2006. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2007. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2008. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ПРИВРЕДНИ САВЕТНИК – РЕВИЗИЈА Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2009. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2010. годину

- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2011. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ABSOLUTE AUDIT Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2012. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора GRANT THORNTON Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2013. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора АУДИТОР Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2014. годину
- ✓ Извештај овлашћеног ревизора ФИНОДИТ Београд о извршеној ревизији финансијских извештаја за 2015. годину
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора ФИНОДИТ доо Београд са стањем на дан 30.09.2014. године, са Изјавом о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације који је сачињен са стањем на дан 30.09.2014. године
- ✓ Ванредни извештај независног ревизора КРЕСТОН МДМ РЕВИЗИЈА доо Београд са стањем на дан 31.12.2015. године, са Изјавом о изводљивости и целисходности мера предвиђених Унапред припремљеним планом реорганизације дужника Компанија Прогрес и оправданост претпоставки на којима се заснива са стањем на дан 31.12.2014. године

(2) Државни поверилац РЕПУБЛИКА СРБИЈА, као правни следбеник потраживања Славија банке, коју заступа Државно правобранилаштво

- ✓ Документација коју Државно правобранилаштво, као заступник Републике Србије, које је поверилац према стечајном дужнику Прогрес, као следбеник потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ (по решењу Трговинског суда у Београду XV-Ст8271/2001 од 07.12.2009. године), која је достављена судском вештаку препорученом поштом дана 08.07.2016. године, и то:
 - 1) Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу који је сачињен дана 29.11.2006;
 - 2) Решење Трговинског суда у Београду Посл.бр. I Ст.-8271/01 од 29.11.2006. године, којим се даје сагласност Агенцији за осигурање депозита на Записник о усаглашеном стању обавеза дужника Комапанија Прогрес, којим је констатовано да на дан 31.12.2004. године усаглашене доспеле неизмирене обавезе дужника према повериоцу износе ЕУР 13.071.930,19 и ДИН 12.900.807,35;
 - 3) Уговор о регулисању међусобних односа (тројни) који је потписан између Београдске банке а.д Београд, Славија банке а.д Београд и Прогреса а.д Београд дана 31.12.1998. године;
 - 4) Уговор о издавању банкарске гаранције бр III/22-90, који је потписан између Славија банке и Прогреса, дана 03.07.1990. године, која је издата за рачун инофирме ИНТЕРПРОГРЕС Франкфурт, у корист ЛНВ банке Франкфурт;
 - 5) Анекс бр. 1 Уговора о гаранцији бр III/22-90 од 03.07.1990, који је потписан између ПРОГРЕСА и СЛАВИЈА БАНКЕ дана 08.01.1992. године;
 - 6) Протокол о утврђивању стања међусобних односа по основу гаранције за коришћење кредита код ЛНВ банке Франкфурт од стране Интерпрогреса Франкфурт, који је потписан дана 31.12.1998. године између СЛАВИЈА БАНКЕ, с једне стране и ИНТЕРПРОГРЕС Франкфурт и ПРОГРЕС а.д Београд, с друге стране
 - 7) Уговор о издавању банкарске гаранције бр III/48-89, који је потписан између Основне банке ЛЈУ-БАНКА и Прогреса, дана 26.12.1989. године, која је издата за извршавање обавеза инофирме ИНТЕРПРОГРЕС Франкфурт, по иностраном контокорентном кредиту за обртна средства у износу од ДЕМ 6.000.000,00
 - 8) Анекс бр. 1 Уговора издавању банкарске гаранције бр III/48-89, који је потписан дана 12.02.1991. године између СЛАВИЈА БАНКЕ, с једне стране и ИНТЕРПРОГРЕС Франкфурт и ПРОГРЕС а.д Београд, с друге стране
 - 9) Анекс бр. 2 Уговора издавању банкарске гаранције бр III/48-89, који је потписан дана 11.02.1992. године између СЛАВИЈА БАНКЕ, с једне стране и ИНТЕРПРОГРЕС Франкфурт и ПРОГРЕС а.д Београд, с друге стране

НАЛАЗ

Увод

Стечајни дужник – предлагач Компанија Прогрес а.д Београд је дана 29.02.2016. године поднео Измењени и допуњени унапред припремљен план реорганизације, поступајући по Закључку Привредног суда у Београду 5 бр. Рео бр. 29/2015 од 14.01.2016. године и налогу Стечајног судије да се у Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Компанија Прогрес уврсте и потраживања државних поверилаца: „Југобанка“ а.д Београд у стечају, „Инвестбанка“ а.д Београд у стечају, „Београдска банка“ а.д Београд у стечају, „ЈИК банка“ а.д Београд у стечају, Република Србија и Република Србија као правни следбеник Славија банке.

У измењеном и допуњеном Унапред припремљеном плану реорганизације (у даљем тексту: УППР), стечајни дужник – предлагач је потраживања наведених државних повериоца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) уврстио у УППР као оспорена потраживања, наводећи као разлог да се предметна потраживања не налазе у пословним књигама Друштва, односно да су предметна потраживања издвојена у посебан Табеларни преглед „Оспорена потраживања“, јер се према члану 156. став 3. тачка 5) Закона о стечају Ванредни финансијски извештај ревизора, који се подноси уз УППР, садржи само она потраживања која се налазе у пословним књигама Друштва и која су као таква обухваћена класама УППР-а.

Државни повериоци, међу којима је Република Србија, као правни следбеник Славија банке, су доставили Суду примедбе на текст Измењеног и допуњеног УППР-а наводећи као основни разлог да стечајни дужник – предлагач није поступио по Закључку Суда и уврстио потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) у Класу 2 – Необезбеђени стечајни повериоци (III исплатни ред), односно у Класу која ће гласати за УППР, већ их је уврстио у Класу оспорених потраживања, а која не гласа за усвајање УППР, односно по њиховом мишљењу стечајни дужник – предлагач није поступио по Решењу Привредног апелационог суда и Закључку Привредног суда у Београду од 03.12.2015. године

Дакле, евидентно је да између странака не постоји сагласност поводом постојања, односно непостојања потраживања повериоца – Републике Србије, као правног следбеника потраживања Славија банке, у пословним књигама стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕС а.д Београд.

Неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелошћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Рачуноводствена исправа представља писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати **основ, врста и садржај пословне промене.**

Имајући у виду да између странака у поступку, односно стечајног дужника – предлагача и Републике Србије, као правног следбеника потраживања Славија банке не постоји сагласност око постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је вештак ради обављања задатка вештачења, од странка у поступку захтевао достављање веродостојне документације.

На основу документације која се налази у списима предмета Суда и документације која је накнадно прибављена од странака у поступку, може се констатовати следеће:

(1)

Привредно друштво Компанија Прогрес у својству Дужника и СЛАВИЈА БАНКА а.д Београд у стечају као Поверилац потписали су дана 29.11.2006. године Записник о усаглашеном стању

обавеза Дужника према Повериоцу са стањем на дан 31.12.2004. године, у износу од ЕУР 13.071.930,19.

- a) Предметни Записник потписан је у складу са одредбама Уредбе о начину и условима измиривања обавеза према повериоцима из средстава остварених из продаје акција привредног друштва у власништву Акцијског фонда Републике Србије, а у вези члана 32. и 36. Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;
- b) Предметним Записника било је предвиђено је да ће се на наведени износ дуга обрачунавати уговорена камата и то почевши од 01.01.2005. године па све до исплате дуга, односно до дана продаје акција Дужника у власништву Акцијског фонда и ПИО фонда;
- c) Записником је предвиђено је да се отпуштање дуга Дужнику спроводи под условом успешно окончане продаје свих акција Дужника које су у власништву Акцијског фонда Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање.
- d) Записником је било предвиђено да ће се обавезе Дужника намирити из средстава остварених продајом акција дужника које су у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда, као и да ће Поверилац са Дужником и Акцијском фондом закључити Уговор о намирењу потраживања
- e) Тачком 4. предметног Записника било је предвиђено да је Записник правоваљан под условом да се приватизација спроведе успешно, а у супротном исти не производи правно дејство;

(2)

Увидом у достављену документацију, може се констатовати следеће:

- a) Основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу:
 - Уговора бр.III/48-89 од 26.12.1989. године и Анекса наведеног уговора који је задкључен дана 08.01.1992. године
 - Уговора бр.III/22-90 од 03.07.1990. године,
 - Протокола о утврђивању стања међусобних односа по основу гаранција за коришћење кредита код ЛХБ Банке од стране Интерпрогресаа, Франкфурт сачињен дана 31.12.1998. године и
 - Уговора о регулисању међусобних односа закључен дана 31.12.1998. године између БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ Београд, СЛАВИЈА БАНКЕ Београд и ПРОГРЕСА Београд.
- b) Уговор о кредиту закључен је за потребе ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт, а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било и гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредиту. Наиме, СЛАВИЈА БАНКА Београд је за рачун ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт издала гаранцију за уредну отплату кредитне линије у корист у корист ЛХБ Банке. Рок важности гаранције је био годину дана
По основу Уговора о издавању гаранције друштво ПРОГРЕС Београд доставио је СЛАВИЈА БАНЦИ а.д Београд инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредиту
- c) СЛАВИЈА БАНКА имала је могућност да искористи инструменте обезбеђења, односно да у случају неизвршавања обавеза ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт, иста наплати од друштва ПРОГРЕС а.д Београд;
- d) Република Србија, Државно правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли је СЛАВИЈА БАНКА извршила наплату потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, а по основу инструмената обезбеђења, односно да ли је тражена реализација или наплата гаранције до рока важења гаранције.
- e) Да је СЛАВИЈА БАНКА Београд, активирала било које горе наведено средство обезбеђења према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранција за уредну отплату који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд - то би ефектуирало у настанку пословног односа између СЛАВИЈА БАНЦИ и друштва ПРОГРЕС а.д Београд.

Наиме, настао би основ да се, према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд прокњиже предметне обавезе према СЛАВИЈА БАНЦИ, а да се у пословним књигама СЛАВИЈА БАНКЕ прокњиже потраживања према друштву ПРОГРЕС, по том основу.

(3)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према СЛАВИЈА БАНЦИ, јер, по њиховом мишљењу, ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис.

Достављена документација од стране Републике Србије - Државног правобранилаштва не презентује постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и СЛАВИЈА БАНКЕ. Наиме, од стране Републике Србије, Државног правобранилаштва достављена је документација која презентује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и СЛАВИЈА БАНКЕ, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредну отплату одобрених кредита

С друге стране, Република Србија, Државно правобранилаштво није доставило доказе да је СЛАВИЈА БАНКА, у складу са Уговором о издавању гаранције захтевала исплату обавезе од друштва ПРОГРЕС Београд, односно да је тражила исплату гарантоване обавезе у складу са датим средствима обезбеђења.

(4)

Основни документ којим Република Србија, Државно правобранилаштво доказује потраживање према стечајном дужнику – друштву ПРОГРЕС Прогрес представља потписан Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (Прогрес) према Повериоцу (Славија банка), са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан дана 14.11.2006. године, у износу од ЕУР 13.071.930,19.

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања стечајних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је Државном правобранилаштву упутило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према ПРОГРЕСУ на дан 31.12.2015. године, а које се воде према пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Државног правобранилаштва, који једана 15.01.2015. године достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање СЛАВИЈА БАНКЕ са стањем на дан 31.12.2015. године утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године.

(7)

Државно правобранилаштво је на основу преузетих потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ извршила обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почев од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године, тако да на дан 31.12.2015. године, Агенција за осигурање депозита потражује од Компаније Прогрес следећи износ:

По основу главног дуга	ЕУР 7.602.046,61
По основу главног дуга	ДИН 12.90.807,35
Камата од	
01.01.2005 – 31.12.2015.	ЕУР 8.651.052,04
Камата од	
01.01.2005 – 31.12.2015.	ДИН 35.732.233,25

УКУПАН ДУГ	ЕУР 16.253.098,65 (1.976.801.001,72 дин)
на дан 31.12.2015. године	ДИН 35.732.233,25

Укупно: ДИН 2.012.533.234,97

(8)

Сходно рачунодственим прописима, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ непосредне пословне промене између друштва ПРОГРЕС и СЛАВИЈА БАНКЕ,

Као што је наведено, основ потписаног Записника представља потраживање по основу Уговора о издавању гаранција за уредну отплату кредита за ино-фирму Интерпрогрес Парис, а чији је оснивач друштво ПРОГРЕС Београд, које је и било гарант за уредно извршавање обавеза – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама уколико није дошло до реализације гаранције у одређеном временском периоду, тј. до рока важења гаранције.

На основу свега дајем следеће:

МИШЉЕЊЕ

У складу са Закључком Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године и постављеним задатком вештачења, а на основу документације која се налази у списима предмета и накнадно прикупљеној документацији од овлашћених представника странака у овом поступку, односно стечајног дужника - Предлагача и државног повериоца Република Србија као правни следбеник потраживања СЛАВИЈЕ БАНКЕ утврђено је следеће:

(1)

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама нема евидентиране обавезе према повериоцу – СЛАВИЈА БАНКА из разлога што друштво ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је било гарант за уредну отплату кредита који су одобрени Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач Предузеће за спољнотрговински и унутрашњи промет „Прогрес“ Београд.

Наиме, СЛАВИЈА БАНКА Београд је за рачун ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт издала гаранцију за уредну отплату кредитне линије у корист у корист ЛХБ Банке. Рок важности гаранције је био годину дана. По основу Уговора о издавању гаранције друштво ПРОГРЕС Београд доставио је СЛАВИЈА БАНЦИ а.д Београд инструменте обезбеђења, као гаранцију за уредно извршавање обавеза по основу одобреног уговора о кредиту

У финансијским извештајима друштва ПРОГРЕС а.д Београд није евидентирана обавеза друштва ПРОГРЕС према повериоцу – СЛАВИЈА БАНКА.

Увидом у Извештаје овлашћених ревизора о извршеној ревизији финансијских извештаја друштва ПРОГРЕС а.д Београд за период од 2004. године до 2014. године, може се констатовати да ниједан ревизор није дао примедбе на финансијске извештаје Друштва.

(2)

Државно правобранилаштво није доставило валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и Банке.

Наиме, достављена документација од стране Републике Србија, као правног следбеника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт/М (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и Банке, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирме, а по основу датих средстава обезбеђења.

Међутим, не постоје докази да је од стране повериоца СЛАВИЈА БАНКА тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита.

(3)

Не постоје докази да је од стране повериоца СЛАВИЈА БАНКЕ тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт/М, чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС, које је и било гарант (нпр., протест банкарске гаранције у року важења исте, активирање било које соло менице, наплата по основу било ког акцептног налога..), - а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и овог повериоца и чиме би настала обавеза друштва ПРОГРЕС да, сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњижи настале обавезе према Банци.

Наиме, Државно правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли је, када и на који начин Банка покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био

гарант за уредну извршавање обавеза по основу одобреног кредита ини-фирми, а по основу датих инструмената обезбеђења.

Прецизније од стране Банке нису достављени докази о протесту банкарске гаранције до рока важења исте, активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право Банке да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

(4)

Основни документ на основу којег је СЛАВИЈА БАНКА заснива своје потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС а.д Београд, а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације, представља Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према Повериоцу – СЛАВИЈА БАНКА са стањем на дан 31.12.2004. године, који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(5)

На основу Закључка стечајног судије Привредног суда у Београду Посл. бр.5 Рео.15/2014 од 03.12.2015. године, којим је наложено предлагачу Компанији Прогрес а.д Београд да допуни УППР, тако што ће у исти уврстити потраживања државних поверилаца (Банака у стечају и Агенција за осигурање депозита), друштво ПРОГРЕС а.д Београд је Државном правобранилаштву доставило допис, са захтевом да доставе стање потраживања према дужнику друштву ПРОГРЕС а.д Београд на дан 31.12.2015. године, а које се према њиховој евиденцији воде у пословним књигама Банке, с обзиром да ПРОГРЕС у својим пословним књигама нема евидентирани обавезе према Банци.

(6)

Увидом у поднесак Државног правобранилаштва, који је достављен друштву ПРОГРЕС а.д Београд у складу са наведеним захтевом ПРОГРЕСА, може се констатовати да је потраживање Банке са стањем на дан 31.12.2015. године, утврђено тако што је на износ дуга из потписаног Записника о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, на дан 31.12.2004. године, извршен обрачун камате, према уговореним каматним стопама из потписаног Записника, почевши од 01.01.2005. године до 31.12.2015. године и да је тако утврђен износ укупног потраживања према стечајном дужнику – предлагачу ПРОГРЕС на дан 31.12.2015. године.

(7)

На основу наведеног, евидентно је да је основни документ на основу којег Банка заснива своје потраживање, а за потребе гласања о УППР-у представља наведени Записник о утврђеном стању обавеза Дужника (ПРОГРЕС) према повериоцу СЛАВИЈА БАНКА са стањем на дан 31.12.2004. године, а који је потписан 2006. године, у складу са прописима о приватизацији.

(8)

Не залазећи у то да ли потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу правоваљан, односно да ли исти производи правно дејство сходно прописима о приватизацији, с обзиром да није дошло до реализације продаје акција из портфеља Акцијског фонда, што се оставља Суду на оцену - вештак разматра потписани Записник искључиво са становишта економско-финансијске струке, односно да ли сходно одребама закона којим се уређује рачуноводство, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу - Банци, представља веродостојан рачуноводствени документ.

(9)

Према одредбама закона којим се уређује рачуноводство, књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капитала, приходима и расходима врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа.

Рачуноводствена исправа представља писани докуменат или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене.

(10)

Сходно рачуноводственим прописима, потписани Записник о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садржи основ пословне промене између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и Банке.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

(11)

Да је Банка активирала било које средство обезбеђења (а које је имала на располагању) према ПРОГРЕСУ а.д Београд, а по основу закљученог Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита - то би ефектуирало у настанку пословног односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и СЛАВИЈА БАНКЕ.

Наиме, између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке би се успоставио дужничко-поверилачки однос, а тиме би сходно одредбама закона којим се уређује рачуноводство, настала обавеза књижења пословне промене како у пословним књигама Дужника - друштва ПРОГРЕС а.д Београд, тако и у пословним књигама СЛАВИЈА БАНКЕ као Повериоца.

На основу напред наведеног, може се констатовати да је од стране Државног правобранилаштва једино документован материјално – правни однос између ино фирме Интерпрогрес Франкфурт/М са Банком, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање по основу одобрених кредита.

По основу кредита који је одобрен ино-фирми, а за које је друштво ПРОГРЕС а.д Београд било гарант, СЛАВИЈА БАНКА је у својој билансној евиденцији могла имати евидентирана потраживања само према ино-фирми, којој је и одобрен наведени кредит.

Друштво ПРОГРЕС а.д Београд, као гарант за уредно извршавање обавеза, у својим пословним књигама није могло да има евидентиране обавезе према Банци, уколико није дошло до реализације средстава обезбеђења датих као гаранција за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М.

Државно правобранилаштво није документовало да ли је, када и на који начин Банка покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме по основу одобреног кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд (које је било гарант по основу датих средстава обезбеђења), - тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке.

I

Средства обезбеђења (гаранције, акцептни налози, соло менице..) се, према прописима о рачуноводству, књиже у ванбилансној евиденцији па из тог разлога друштво ПРОГРЕС а.д Београд нема прокњижене обавезе према повериоцу СЛАВИЈА БАНЦИ у билансној евиденцији, а по основу датих гаранција.

Примљене гаранције се према прописима о рачуноводству, такође, књиже у ванбилансној евиденцији, те стога ни поверилац – Банка у својој билансној евиденцији није могла да има прокњижена потраживања према ПРОГРЕСУ, по основу примљених гаранција.

Да би се гаранција прокњижила из ванбилансне у билансну евиденцију, неопходно је да се иста активира у току трајања (важења) исте. У том случају, у билансну евиденцију се уноси само наплаћени износ по гаранцији, уз истовремено смањење потраживања према основном дужнику (ино-фирми). **Међутим, Државо правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли је Банка у законском року активирала гаранцију, те да ли су сходно томе извршили прекњижавања из ванбилансне у билансну евиденцију, односно да су извршили прекњижавања потраживања од ино-фирме на друштво ПРОГРЕС а.д Београд.**

С друге стране, у пословним књигама друштва ПРОГРЕС а.д Београд гаранција би се прокњижила у билансној евиденцији само за износ наплаћен по датој гаранцији од друштва ПРОГРЕС, у ком случају би друштво ПРОГРЕС а.д Београд евидентирало своје регресно право по датој гаранцији од ино-дужника Банке.

С обзиром да средства гаранције очигледно нису активирана до рока трајања истих (Државно правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли је Банка активирала гаранције у року трајања истих) - то се може констатовати да **по том основу, потраживања Банке и обавеза дужника – ПРОГРЕСА, нису ни могла бити евидентирана у билансној евиденцији.**

Посебно треба нагласити чињеницу да гаранција има своје временско трајање. Наиме, уколико гаранција није активирана у времену њеног трајања, она се након истека тог времена не може активирати, те сходно томе, поверилац (у овом случају СЛАВИЈА БАНКА) не може накнадно остваривати права по истеклим неактивираним гаранцијама.

Иако је Државном правобранилаштву затражено да доставе доказе о активацији гаранције од стране Банке, односно да је Банка прокњижила предметна потраживања у својим пословним књигама, она то није учинила, **тако да не постоје материјални докази о настанку, односно постојању обавезе друштва ПРОГРЕС а.д Београд према Банци, по том основу.**

Потребно је нагласити да постоји и могућност да се у билансним евиденцијама повериоца – Банке, предметна потраживања, односно у билансној евиденцији дужника - ПРОГРЕСА, предметне обавезе прокњиже и на основу Уговора о преузимању дуга или неког другог документа, којим би се недвосмислено преузео дуг ино-фирме од стране ПРОГРЕСА.

У том случају, Банка би требало да искњижи потраживање према ино-дужнику, а да у својим пословним књигама евидентира потраживање према друштву ПРОГРЕС а.д Београд. Међутим, Државно правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли постоји такав документ, односно да је Банка извршила прекњижавања потраживања са ино-дужника Интерпогрес Франкфурт на друштво ПРОГРЕС а.д Београд - **тако да не постоји докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС а.д Београд и Банке, по том основу.**

II

С друге стране, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци.

Као што је већ речено потписаним Записником о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС а.д Београд признаје да, према евиденцијама из пословних књига повериоца – Банака у стечају, постоји неизмирено потраживање Банке, али од ино-

фирми, по основу одобрених кредита. Међутим, предметни Записник нигде не помиње преузимање дуга од стране друштва ПРОГРЕС а.д Београд, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

Наиме, сходно одредбама закона којим се уређује приватизација, потписаним Записницима о усаглашеном/утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, била је предвиђена обавеза државних поверилаца (у овом случају СЛАВИЈА БАНКЕ) да отпусте дуг према Субјекту приватизације (друштву ПРОГРЕС) у целини и да своје потраживање намире из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда РС и ПИО фонда запослених, под претпоставком да дође до успешне приватизације (продаје акција), а у супротном исти не производи правно дејство.

Дакле, потписаним Записником о утврђеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирме, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ према ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да и измири предметно потраживање Банци.

Као што је наведено, потписаним Записником је било предвиђено да ће СЛАВИЈА БАНКА као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

На основу наведеног, може се констатовати да потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу нема третман рачуноводствене исправе, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца СЛАВИЈА БАНКЕ

На основу напред наведеног, а сходно прописима из области рачуноводства, није документовано постојање потраживања проистекло из пословног односа између стечајног дужника – предлагача друштва ПРОГРЕС а.д Београд и државног повериоца РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, као правног следбеника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ.

II ИЗЈАШЊЕЊЕ НА ПРИМЕДБЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, КАО ПРАВНОГ СЛЕДБЕНИКА ПОТРАЖИВАЊА СЛАВИЈА БАНКЕ, НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА ОД 21.07.2016.ГОДИНЕ

Државно правобранилаштво које заступа Републику Србију, као правног следбеника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ је дана 30.08.2016. године доставила Привредном суду у Београду примедбе на Налаз и мишљење судског вештака које је вештак у овом предмету доставио Суду дана 21.07.2016.године.

Вештак се у наставку изјашњава на примедбе Државног правобранилаштва, како следи:

- 1) Примедба да „Када се имају наведене одредбе Закона о стечају, јасно је да је налог суда вештаку био нејасан, јер нису одвојене категорије вероватноће постојања и висине потраживања. Наиме задатак проценитеља је да утврди висину евентуалног потраживања, док је задатак суда да утврди постојање вероватноће потраживања за потребе гласања, док је у конкретном случају, првостепени суд свој задатак поверио вештаку, а вештак се, налазећи да потраживања нису документована, није ни изјашњавао о висини потраживања, што је требало да представља основни задатак економско-финансијског налаза.

Решењем Привредног суда у Београду од 01.06.2016. године одређено је да се у предмету Посл.бр. 5 Рео 29/2015 достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања поверилаца:

- 1) Југобанка а.д Београд у стечају,
- 2) Инвест банка а.д. Београд у стечају,
- 3) Београдска банка а.д.Београд у стечају,
- 4) Југословенска извозна банка.а.д Београд у стечају,
- 5) Република Србија,
- 6) Република Србија као следбеник Славија банке,

а за потребе гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника Прогрес а.д Београд од 29.02. 2016. године.

Дакле, задатком вештачења дефинисано је да вештак треба да достави стручно мишљење на околност постојања и висине потраживања, а не да се изврши процена висине потраживања поверилаца. Како је у Налазу наведено, с обзиром да није документоване постајање потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ према друштву ПРОГРЕС а.д Београд, то се не може извршити процена висине потраживања овог повериоца за потребе гласања о УППР-у.

На основу наведеног може се констатовати да је Вештак поступио у складу са задатком вештачења, тако да је наведена примедба потпуно неоснована.

- 2) Примедба: „Вештак свој Налаз и мишљење вештака заснива се искључиво на неспорној чињеници да потраживања Банака у стечају и обавеза Компаније „Прогрес“, овде стечајног дужника, нису евидентирани у књиговодственој евиденцији“.

Ова примедба је потпуно неоснована и произвољна поготову ако се има чињеница да је Вештак на страни 6. Налаза управо констатовао да неевидентирање обавеза у пословним књигама друштва тј. књиговодству не мора да значи да та обавеза не постоји уколико постоји веродостојна рачуноводствена исправа, или обратно, уколико је нека обавеза евидентирана у пословним књигама друштва (књиговодству) то не мора да значи да та обавеза и постоји, односно да иста није престала, примера ради, застарелешћу, отписом дуга, компензацијом, асигнацијом или на неки други законом дозвољени начин.

Из тог разлога, а посебно што између странака у овом поступку, односно стечајног дужника – предлагача ПРОГРЕСА и државног повериоца Републике Србије, као правног следбееника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ не постоји сагласност око (не)постојања потраживања у пословним књигама стечајног дужника - предлагача, то је Вештак захтевао достављање веродостојне документације којом се сагласно рачуноводственим прописима документује постојање потраживања Банака у стечају према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд.

Увидом у Налаз и мишљење вештака може се констатовати да Вештак није засновао свој Налаз на чињеници да потраживање СЛАВИЈА БАНКЕ није евидентирано у пословним књигама дужника – ПРОГРЕСА, већ је од странака тражио достављање веродостојне рачуноводствене документације којом се документује постојање потраживања Повериоца.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Државног правобранилаштва потпуно неоснована.

- 3) Примедба: „... Са друге стране, вештак стаје на становиште да Записници о утврђеном/усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу од 29.11.2006.године нема снагу рачуноводствене исправе, из разлога што исти не садрже основ пословне промене између стечајног дужника и стечајних поверилаца“

Као што је већ речено у Налазу, потписаним Записником о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, друштво ПРОГРЕС признаје да постоје неизмирена потраживања од ино-фирми, а по основу одобрених кредита. Међутим, наведено признање постојања потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ према ино-фирмама у потписаном Записнику, не значи и постојање обавезе друштва ПРОГРЕС да измири предметно потраживање СЛАВИЈА БАНЦИ. Напротив, потписаним Записником је било предвиђено да ће СЛАВИЈА БАНКА као поверилац, по основу предметних потраживања, бити намирена из средстава остварених од продаје акција у власништву Акцијског фонда.

Као што је већ речено, потписани Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу **немају третман рачуноводствене исправе**, сходно рачуноводственим прописима, из разлога што исти не садрже основ пословне промене (дужничко-поверилачког односа) између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца СЛАВИЈА БАНКЕ.

Наиме, основ предметног Записника представља девизно потраживање по основу Уговора о издавању гаранције за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М, а чији је оснивач било друштво ПРОГРЕС Београд, које је било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобрених кредита – што сходно одредбама закона о рачуноводству не може бити предмет књижења у пословним књигама ПРОГРЕСА, уколико не дође до реализације гаранције у року важења исте, активирања соло менице или покушаја наплате по основу било ког акцептног налога и сл.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 4) Примедба „ и поред тврдње вештака да одређени доказ са рачуноводственог становишта нема значај у овој правној ствари поставља се питање, на које вештак није дао одговор, а то је на основу које (рачуноводствене) документације је стечајни дужник извршио брисање обавеза које су несумњиво постојале у пословним књигама стечајног дужника и које је потписивањем наведених записника признао“

Ова примедба је потпуно неоснована. Као што је у Налазу већ речено, друштво ПРОГРЕС а.д Београд у својим пословним књигама уопште нема евидентиране обавезе према СЛАВИЈА БАНЦИ, јер ПРОГРЕС није био директни корисник кредита, већ је био гарант за уредну отплату кредита који је одобрен ино-фирми Интерпрогрес Парис. С друге стране, Записник о усаглашеном стању обавеза Дужника према Повериоцу, који је потписан 2006. године, сходно прописима о приватизацији, нигде не помиње да исти представља преузимање дуга ино-фирме од стране стечајног дужника - ПРОГРЕС, тако да предметни Записник не представља документ на основу којег би друштво ПРОГРЕС а.д Београд преузело дуг и извршило обавезу плаћања према стечајном повериоцу – Банци, као и његову обавезу да изврши плаћања према овом повериоцу. Напротив, обавезу измиривања потраживања преузела је држава, тј Акцијски фонд РС.

На основу наведеног, може се констатовати стечајни дужник Прогрес а.д Београд није ни могао да изврши брисање обавеза према Славија банци, будући да у својим пословним књигама није ни имао евидентиране обавезе према СЛАВИЈА БАНЦИ. С друге стране, с обзиром да није дошло до приватизације, односно продаје акција из портфеља Акцијског фонда РС, друштво Прогрес у својим пословним књигама није ни могло да евидентирало предметни Записник јер исти не представља валидну рачуноводствену документацију.

На основу наведеног може се констатовати да је наведена примедба Банке потпуно неоснована.

- 5) Примедба: „Вештак погрешно закључује да државни повериоци нису документовали да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми по основу одобрених кредита наплате од друштва Прогрес а.д. Београд тако да не постоје материјални докази о постојању дужничко-поверилачког односа између друштва Прогрес и поверилаца Банака у стечају и Агенције.

Ова примедба је потпуно неоснована и произвољна с обзиром да је Вештак у свом Налазу истакао да Државно правобранилаштво није доставило валидну рачуноводствену документацију којом би се презентовало постојање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС Београд и СЛАВИЈА БАНКЕ. Наиме, достављена документација од стране Републике Србија, као правног следбеника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ само документује постојање дужничко-поверилачког односа између ино-фирми Интерпрогрес Франкфурт/М (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС Београд) и Банке, док је друштво ПРОГРЕС Београд било гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми, а по основу датих средстава обезбеђења.

Међутим, не постоје докази да је од стране повериоца СЛАВИЈА БАНКА тражена наплата потраживања од друштва ПРОГРЕС а.д Београд, а по основу датих средстава обезбеђења за уредну отплату кредита. Наиме, као што је већ речено Државно правобранилаштво није доставило доказе о томе да ли је, када и на који начин Банка покушала да своја девизна потраживања од ино-фирме Интерпрогрес Франкфурт (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредно извршавање обавеза по основу одобреног кредита ино-фирми, а по основу датих инструмената обезбеђења.

Прецизније, нису достављени докази о протесту банкарске гаранције до рока важења исте, активирању соло менице или покушај наплате по основу акцептних налога и сл, а што би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и Банке, односно право Банке да сходно прописима о рачуноводству, у својим пословним књигама прокњиже предметна потраживања према друштву ПРОГРЕС.

На основу наведеног, може се констатовати да је наведена примедба Државног правобранилаштва потпуно неоснована

На достављене примедбе РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, као правног следбеника потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ на Налаз и мишљење које је вештак доставио Привредном суду у Београду дана 21.07.2016.године, Вештак се изјашњава тако што у свему остаје при свом Налазу и мишљењу датом у овом предмету, из разлога што Државно правобранилаштво није доставило нове доказе којим би документовало постојање потраживања СЛАВИЈА БАНКЕ према дужнику ПРОГРЕС а.д Београд, сходно рачуноводственим прописима

III

Записником са рочишта одржаног дана 02.09.2016. године, у правној ствари Предлагач – дужник ПРОГРЕС а.д. Београд ради гласања о Унапред припремљеном плану, Вештаку је наложено да се изјасни да ли су:

- 1) ПОТРАЖИВАЊА ПРИЈАВЉЕНА У ПОСТУПКУ РЕСТРУКТУРИРАЊА
- 2) ПОВЕРИОЦИ ПОКУШАЛИ НАПЛАТУ ПОТРАЖИВАЊА
- 3) ДА СУ ПОВЕРИОЦИ ПОКРЕНУЛИ СУДСКЕ ПОСТУПКЕ РАДИ НАПЛАТЕ ПОТРАЖАЊА

(1) Изменама Закона о приватизацији, које су ступиле на снагу 13. маја 2014. године била је прописана обавеза повериоца привредних друштава у реструктурирању (међу којима је било и друштво ПРОГРЕС а.д. Београд) да у року од 30 дана доставе Агенцији за приватизацију захтев за исплату потраживања, заједно са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своје потраживање.

Такође, наведеним Законом било је предвиђено да ће након истека наведеног рока за пријаву потраживања, Агенција за приватизацију у наредна три месеца:

- евидентирати поднете захтеве за исплату,
- утврдити висину потраживања за сваког повериоца и предузеће у реструктурирању и
- сачинити предлог за намирење потраживања које ће доставити повериоцима.

По истеку тог рока повериоци су могли у наредних 30 дана да се изјасне да ли су сагласни са предлом Агенције за приватизацију.

Дакле, у складу са наведеним Законом повериоци (међу којима су и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) су имали обавезу да Агенцији за приватизацију пријаве своја потраживања заједно са доказима којима документују своје потраживање (решење о извршењу, ...).

С друге стране, Агенција за приватизацију је имала обавезу да за сваког повериоца (дакле и Банке у стечају и Агенција за осигурање депозита) утврди висину потраживања према дужнику – предузећу реструктурирању (ПРОГРЕС), као и да сачини предлог за намирење поверилаца, које се достављао свком повериоцу појединачно

Повериоци су се у року од 30 дана изјашњавали да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

На основу документације која је достављена Вештаку, може се констатовати да су Банке у стечају као повериоци доставиле Агенцији за приватизацију пријаву својих потраживања за друштво ПРОГРЕС а.д. Београд у реструктурирању.

Међутим Вештаку није достављена друга документација у складу са наведеним Законом, односно предлог Агенције за приватизацију о начину намирења поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), а које је Агенција за приватизацију сагласно наведеном закону морала доставити сваком повериоцу појединачно.

Такође, Вештаку није достављен ни допис поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита) којим се изјашњавају да ли су сагласни за предлогом Агенције за приватизацију.

Наведена документација би се могла сматрати непосредним доказом да је Агенција за приватизацију у складу са изменама Закона о приватизацији из маја 2014. године извршила евидентирање поднетих захтева за исплату потаживања од стране државних поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита), као и да је утврдила висину потраживања за сваког повериоца појединачно - што би представљао доказ о постојању дужничко-поверилачког односа између стечајног дужника - друштва ПРОГРЕС и повериоца (Банака у стечају и Агенције за приватизацију)

(2)
Као што је у Налазу речено, повериоци нису пружили доказе да ли су, када и на који начин покушали да своја девизна потраживања од ино-фирми (а чији оснивач је било друштво ПРОГРЕС) по основу одобрених кредита, наплати од друштва ПРОГРЕС а.д. Београд, који је био гарант за уредну отплату одобрених кредита, а по основу датих инструмената обезбеђења (а које смо претходно навели у Налазу).

Наведено би представљало основ за успостављање дужничко-поверилачког односа између друштва ПРОГРЕС и поверилаца (Банака у стечају и Агенције за осигурање депозита).

(3)
На дан израде Налаза и мишљења вештака од 21.07.2016. године, а основу документације која је била достављена Вештаку, може се констатовати да је од само стране поверилаца:

- Београдска банка а.д. Београд у стечају и
- Југобанка а.д. Београд у стечају

био покренут спор пред Привредним судом у Београду, али да су исти у прекиду, због приватизације друштва Прогрес а.д. Београд.

У међувремену су и повериоци ИНВЕСТБАНКА а.д Београд у стечају и ЈИК БАНКА а.д у стечају покренули спор за утврђење потраживања пред Привредним судом у Београду

Са аспекта рачуноводствених прописа покретање судског поступка ради утврђивања и наплате потраживања, не може се сматрати доказом о постојању дужничко-поверилачког односа између Банака у стечају и друштва ПРОГРЕС – тако да исте вештк није узимао у разматање приликом утврђивања постојања, односно непостојања потраживања Банака у стечају, већ је ценио другу релевантну рачуноводствену документацију.

У Београду, 23.12.2016 године

ГОРДАНА МРДАК
ДОКТОР ЕКОНОМСКИХ НАУКА
СУДСКИ ВЕШТАК
ОБЛАСТ: ЕКОНОМСКО-ФИНАНСИЈСКА
БЕОГРАД, ЗАПЛАЊСКА 84г

СУДСКИ ВЕШТАК
економско-финансијске струке
Решење бр. 740-05-00067/2014-22
Проф. др Гордана Мрдак

Мрдак Гордана